



扫码看视频

韩国总统李在明8月23日到访日本，并与日本首相石破茂举行会谈。这是李在明6月就任韩国总统后除参加国际会议外的首次出访。他将在24日结束访日行程前往美国，这被认为打破了韩国总统上任后优先访美的惯例。

分析人士认为，曾经在涉日问题上表态强硬的李在明，打破惯例先访日，背后既有其从在野党领袖变成国家领导人的内政因素，也有与日本共同应对美国在关税和安全问题上施压的外交需要。



8月23日，在日本东京，韩国总统李在明(左)与日本首相石破茂在共同记者会后握手。新华社图

先访日后访美，李在明打破“外交常规”

分析：既有内政因素，也有以韩日协调对美国施压的外交需要

**会谈对日态度转变
李在明执政“展现包容力”**

李在明与石破茂在23日的会谈中就加强安全领域战略沟通、推动氢能和人工智能等领域合作等一系列议题达成共识。会谈后发表的共同文件是两国时隔17年再次就首脑会谈成果发表共同文件。

韩国国家安保室室长魏圣洛24日就此次会谈表示，双方小范围会谈的时间大幅超出原定计划，意味着两位领导人都认为两国需共同应对的课题很多。

李在明过去曾就历史等问题多次批评日本，并称时任韩国总统的尹锡悦对日“友好”是“屈辱外交”。但他就任韩国总统后，对日态度出现明显变化。6月赴加拿大参加七国集团峰会期间，李在明便与石破茂举行了首次会谈，声称要管控分歧、发展面向未来的两国关系。

李在明19日接受日本《读卖新闻》专访时表示，韩日双方不能纠结于历史问题，需找到互惠互利的方法并扩大合作领域。他甚至就过去曾强烈反对的2015年日韩“慰安妇”问题协议辩称，“这是国家之间的承诺，(协议)不应推翻”。对于自己的态度转变，他解释称，在野时需要“斗争”，但如今执政了就要“展现包容力”。

**打破惯例先访日后访美
可对美国形成一定压力**

分析人士认为，曾经在涉日问题上表态强硬的李在明，打破惯例先访日，背后既有其从在野党领袖变成国家领导人的内政因素，也有与日本共同应对美国在关税和安全问题上施压的外交需要。

美联社认为，日本与韩国当前都面临来自美国的压力，李在明先访日再访美，有助于他更好地准备与美国总统特朗普的会谈。

特朗普政府上台以来，在贸易和防务等问题上持续对韩日施压。两国都是美方加征关税的重点对象，美国还多次要求韩日增加防务开支并为驻扎其各自境内的美军提供更多经费。

日本国内专家表示，韩国与日本提前协调立场可对美国形成一定压力，两国如就经济和安全问题达成一致，韩国将可能在与美国的谈判中拥有更大话语权。韩国国内舆论则认为，石破茂已与特朗普举行过会谈，事先听取其意见有助于李在明应对与特朗普的会谈，此次韩日首脑会谈也成为两人就如何应对高度不确定性的特朗普政府进行交流的机会。

**韩日历史恩怨难解
原因是日本不愿承认战争罪责**

李在明在接受《读卖新闻》专访时说，韩日之间最大的难题是历史问题。虽然他此次访日时没有拿历史问题说事，但分析人士认为，从长期来看，历史问题仍是日韩关系中的一大不稳定因素。

日本东洋学园大学客座教授朱建荣认为，李在明在历史问题上不可能和尹锡悦等保守势力走到一起，将来肯定还要维护自己的“基本盘”。

分析人士指出，历史问题之所以长期难以解决，根本原因是日本右翼保守势力一直美化侵略战争，不愿承认战争罪责。当前日本政界进一步右倾，未来日韩更难就历史问题达成真正和解。

在今年7月的日本国会参议院选举中，排白色彩强烈的极右翼保守政党参政党异军突起，该党在历史问题上具有强烈的修正主义倾向。日本庆应义塾大学名誉教授大西广说，日本排外主义正在升温，日本政府未来能否在“慰安妇”和强征劳工等历史问题上回应韩方诉求并不明朗。

声音

**朝中社：李在明访日之行
是充当美日韩军事合作“急先锋”**

朝中社8月25日发表评论文章，批评韩国总统李在明23日的访日之行是充当美日韩军事合作“急先锋”。

文章指出，由于韩日强化合作，“带有侵略性的美日韩三角军事同盟的结构和功能将会进一步提升，并对朝鲜半岛和东北亚地区形势造成严重影响”。文章说，此次韩日领导人会晤的议题表明，两国有意积极参与美国“印太战略”，预示着安保环境将进一步被破坏，而这正是此次韩日领导人会谈蕴藏的危险。

文章警告说，面对追求霸权的美国及其随从势力造成的令人担忧的事态，朝方绝不会坐视不管。

■综合新华社、央视

军哥说新闻

**“鲁迅夹烟”竟被投诉？
“给先生点烟”也是致敬**



扫码看视频

鲁迅纪念馆“夹烟壁画”被投诉了，有人还建议把先生夹烟的手变成握紧的拳头？投诉的理由很可笑，因为很多游客把这当成了网红打卡点，热衷于“给先生点烟”并拍照上传网络博人一笑，会误导下一代云云。我真的不知其所云？我也不想直接评判这名控烟志愿者的奇葩思路。

来鲁迅纪念馆参观，是学习先生的战斗精神、渊博学识，是学习先生笔下跳动的魂，是学习先生的文章在当代的现实讽刺意义。你用现代“公共场合不吸烟”的价值取向标准去评判历史人物，好像有点道德洁癖有点牛头不对马嘴。

部分游客“给先生点烟”的娱乐化行为真的就是对先生不敬，矮化了先生的精神高度吗？用我的一位女同事也是控烟志愿者的话来说：我反对公共场合抽烟，但迅哥在自己的纪念馆外的墙上抽，我没意见。

因为这是真正的历史，这才是真正的历史人物，原汁原味，不容篡改。鲁迅在私人书房抽烟的画面是经典历史场景，烟是其创作时的“标配”，甚至被视为“思想的注脚”。

就像叼着雪茄纵横战场的铁血指挥官巴顿，在所有影片他的战场叙事中，雪茄的火星始终是那盏指引胜利的长明灯。如果照投诉者这种逻辑，是不是该建议联合国全球禁演巴顿将军的二战影片？

公共文化场所如何平衡展示功能与社会引导？如何既守护历史的真实温度，又传递现代的价值共识？寻找到这个平衡点才是这场讨论的价值所在。大家有何高见，评论区里见。

其实，“给先生点烟”、读先生文章都是致敬之举，把先生的战斗精神批判精神永远传承下去，或许才是对先生精神最长情的表白、最深刻的致敬。

■三湘都市报全媒体评论员 张军 视频 王珏