



扫码看新闻

美国联邦政府以冻结联邦经费为要挟,要求多所高校“整改”,美国著名私立学府哈佛大学选择“硬刚”。继哈佛教授团体将美国政府告上法庭后,

哈佛校长艾伦·加伯4月14日发表公开信,拒绝“整改”,指责联邦政府无理干预该校教学、招生和管理等事务。美国政府随即宣布冻结该校总额约22.6亿美元的联邦经费。



美国哈佛大学校园一角(资料图片)。

哈佛和白宫“杠上了”

拒绝特朗普政府的改革要求 22亿美元联邦拨款遭冻结

哈佛“不从”,政府冻结经费

加伯在向全校人员发出的公开信中说,校方拒绝美国政府提出的多项整改要求,“不会牺牲其独立性,不会放弃宪法赋予的权利”,联邦政府不应应对私立大学的教学内容、招生和人事政策以及研究内容指手画脚。

几小时后,美国政府宣布,冻结给哈佛的22亿美元拨款和6000万美元项目合同款项。假如哈佛继续“抗命”,可能还将危及正接受“审查”的60多亿美元联邦经费的拨付。

针对政府的“整改”命令和“断供”威胁,一批哈佛校友先前致函校方管理层,呼吁拒绝接受危及大学自治权的“不合法要求”,号召发起“法律抗争”。

美国大学教授协会及其哈佛分会上周向波士顿一家联邦法院提起诉讼,要求法院下令阻止美国总统唐纳德·特朗普领导的政府“重新审查”对该校总额近90亿美元的联邦资助项目。美国司法部将代表政府抗辩。

特朗普政府对多所高校发威胁

由美国司法部、教育部等机构组成的打击反犹太主义联合工作组4月14日发表声明称,近年来校园内持续发生破坏教学秩序的行为令人“无法接受”,针对犹太学生的骚扰更“不可容忍”。

特朗普政府官员11日向哈佛大学致信,要求学校进行“有意义的治理改革与重组”,包括削弱学生和教职员在校务中的权力;采用并实施基于能力的招聘和录取政策,停止一切基于种族、肤色和国籍等因素的优待;改革国际学生的招生流程,避免录取歧视美国价值观和制度的学生,包括支持恐怖主义或反犹太主义的学生;关闭所有“多元化、公平与包容”政策相关的项目。

自今年1月以来,特朗普政府对多所美国顶级高校发出威胁,声称如果校方不调整政策,将面临削减资金的后果。特朗普政府的主要要求包括根除所谓的反犹太主义,以及废除高校向少数族裔倾斜的多元化举措。在巴以冲突背景下,美国多地高校去年爆发了一系列支持巴勒斯坦的抗议活动,引发了政府对校园反犹情绪的关注。

“非常手段正常化”:已有七所高校“受罚”

据美联社报道,特朗普政府已冻结对美国七所顶尖高校的联邦资助。在哈佛大学之前,哥伦比亚大学、宾夕法尼亚大学、布朗大学、普林斯顿大学、康奈尔大学和西北大学已遭到惩罚。除了西北大学,其他六所高校均属私立名校组成的常春藤联盟。

美国高校去年掀起抗议以色列在巴勒斯坦加沙地带军事行动、呼吁巴以和平的校园示威活动。特朗普上任后,其政府以纵容“反犹主义”为由追究校方责任,拘捕参加示威的人员,冻结数十所美国高校的联邦资助并提出整改要求。

针对哈佛大学,特朗普政府援引美国1964年《民权法》中反歧视条款,认定该校纵容校内“反犹主义”活动且推行不符合本届政府政策的“多元化、平等、包容”(DEI)项目,要求“重新审查”对哈佛的联邦资助项目。美国教育部、卫生与公共服务部和总务管理局本月早些时候勒令哈佛根据政府要求进行多项整改,比如禁止校园抗议活动参与者戴面罩、废止DEI项目、配合执法机关行动等,以换取恢复87亿美元拨款以及总价值2.556亿美元的项目合同。

美联社解读,特朗普政府已将扣留联邦资助这一“非常手段正常化”,以施压大型学术机构服从特朗普的政治议程,同时对学校政策施加影响。

声音

科学家发公开信 警告政府威胁科学独立性

据美国《华盛顿邮报》网站日前报道,1900多名科学家联合签署公开信,警告称特朗普政府正在威胁科学的独立性,并敦促其“停止对美国科学的大规模攻击”。这封公布的信中称,自上任以来,特朗普总统和他的团队已经令美国的科研系统天翻地覆——他们削减资金,终止拨款,并试图铲除自己所不接受的观点。

“我们的政治信仰不尽相同,但作为研究人员,我们团结一致,希望保护独立的科学研究。”科学家们在这封致美国人民的信中写道,“我们在此发出SOS信号,是为了传递一项明确的警告:这个国家的科学事业正在被摧毁。”

■综合新华社



军哥说新闻

三河“主角”被免职 如何避免闹剧重演



扫码看视频

今天(4月15日),热闹了几天的河北廊坊三河市“禁用红蓝黑底色”的招牌整改闹剧,以市委主要负责人被免职的通报暂时告一段落。

这场由地方主政者个人审美偏好引发的治理失序,暴露出基层权力运行中“重形象轻民生”“重指令轻程序”的深层病灶,更在舆论

场中引发关于城市治理边界的集体反思。怎么把任性的权力关进笼子?怎么落实“人民城市人民建,人民城市为人民”?是值得很多地方主政者思考和借鉴的。

到现在我都不理解三河市委主要负责人到底是出于什么想法?是真的命犯“红蓝黑”?还是想试试手中权力的威力?殷鉴尤未远矣!他提出的所谓“学院风、国际化”改造目标,本质上是将城市治理简化为视觉工程。这种“面子工程”思维在多地屡见不鲜:湖北十堰“黑底鎏金”招牌被讽为“殡葬风”,陕西西安“统一黑底白字”整改引发舆论反弹。当城市治理沦为“领导审美竞赛”,民生需求必然让位于权力任性。正如北京大学政府管理学院教授马亮所言,“权力一旦脱离程序约束,就会异化为侵害群众利益的工具”。

廊坊市联合调查组对三河市委主要负责人免职处理,释放出“权力越界必追责”的明确信号。下一步需依据《国家赔偿法》,对商户损失进行合理补偿,并建立政策合法性审查长效机制。这次多家央媒纷纷下场表态,评论一针见血:“用权力的‘减法’换取市场的‘加法’,是三河事件的根本教训”。

城市治理的终极目标是提升居民获得感,而非打造“标准化景观”。当“去红去蓝去黑”的指令遭遇市场规律的反弹,当“学院风”改造损害商户生计,这场闹剧最终以主政者免职收场是必然的。但更值得深思的是,如何避免类似事件重演?答案很简单:让权力敬畏法律,让治理回归民生,让城市在秩序与活力中找到平衡。

■文/三湘都市报全媒体评论员 张军
视频/刘文