

读懂课堂“去梗”背后的深意

□ 孔德淇

“包的包的”“666”……如今,小学生课堂交流中,网络热梗高频出现。江西九江双语实验学校语文教师刘小娟引导学生以“我很有信心”“势在必得”等替代简单热梗,用成语、谚语丰富表达,这一应对方式引发全网点赞。

(11月7日 《羊城晚报》)

这位语文教师的可贵之处,在于守住了教育初心,看清了语言核心价值。语言不只是交流的工具,更是思维的载体、文化的基因。教孩子说“势在必得”而非“包的”,让孩子积累成语谚语,不仅是词汇的替换,更是引导他们深入思考情绪的精准表达,感受汉语言的博大精深。

网友的广泛点赞,不仅是对老师的认可,更是对语言之美、文化之根的向往与珍视。在快餐化、碎片化的时代,我们迫切

需要这样的“文化守门人”,提醒我们慢下来、静下心,感受文字背后的温度与力量。

拒绝语言“懒癌”,并非要全盘否定网络热梗。语言本就处于不断发展中,从古诗到白话文,从书面语到网络用语,新词汇、新表达的出现是语言活力的体现。日常交流中,偶尔用梗无伤大雅,但在热梗之外,需要保留更丰富的表达可能。特别是课堂学习、正式沟通等场景,更应追求表达的精准与深刻。对孩子而言,引导他们认识语言的

多样性,既懂网络社交的“梗”,也懂文学经典的“美”;既会直白简洁的表达,也会细腻生动的描绘,是语言教育的核心目标,更是为他们搭建思维阶梯、拓宽认知边界的关键。

守护语言之美,需要教育发力,更需要全社会形成共识。学校应加强语言文字教育,不仅教学生识字写字,还要引导其品读经典、积累词汇、锤炼表达,让汉语言精华在课堂代代相传。家长要做好榜样,减少日常交流中的“梗依赖”,多与孩子深度沟通,鼓励他们用完整句子、丰富词汇表达想法。网络平台也应承担责任,优化内容推荐机制,减少向青少年推送低俗、无内涵的烂梗,为未成年人营造清朗的网络语言环境。

被收7500元网课费,不该是笔糊涂账

近日,湖北十堰郧西一中的一名学生家长致电华商报大风新闻称,自家孩子与班上其他40余名同学一道,被襄阳四中强制收取7500元网络授课费。对此,郧西一中工作人员称,这种模式是他们与襄阳四中搞的联合教学。

(11月6日 《新京报》)

7500元的网课费对一个普通家庭来说,不是个小数目。而且,据家长称,这种网络授课模式大多数学生都不认可。网课费存在“强制收取”的情况。那么这笔钱是否强制,收得是否合法合规,就需要有个明确说法,不能成为糊涂账。

郧西一中与襄阳四中搞联合教学,有利于实现优质教育资源共享。但如果这种“联合”,只是简单将襄阳四中的授课情况通过网络与郧西一中的学生同步,课堂没有互动,授课老师无法答疑,效果恐怕难言理想。更让家长难以接受的是,这种质量并不高的网课,收费却不菲。

襄阳四中工作人员称费用“是合作公司收取的”,将自身与网课收费切割得干干净净,但这种责任剥离在事实面前不堪一击。据企查查显示,收费的湖北省襄阳市第四中学云教育科技有限公司虽由两家企业控股,却顶着“襄阳四中”的招牌开展业务。对此,襄阳四中把收费行为完全推给企业,恐难让人信服。

对此,急需公开透明的解释。此外,此事是否存在强制或变相强制上付费网课?学校在付费网课之外,是否完成了正常教学任务?这些情况也有必要纳入教育部门的调查视野中。

7500元背后,关乎每个家庭的教育负担,更关乎教育的公平。唯有彻查到底,才能还学生和家长一个明白账。



举牌互动

“没听懂,求重讲”“想上厕所”……近日,辽宁沈阳一中学课堂开启“弹幕模式”,学生可以举牌和老师互动。课堂“弹幕模式”是新事物,很多人认为这是一种“折中”的好办法,让孩子们举手表达少了些胆怯,也有助于让老师更及时了解学生的状况。

赵春青 嘉湖

如此“成长基地”何以游离于监管之外

□ 江城

据报道,一家位于福建泉州的“四维成长基地”,专门招收青春期有“厌学、叛逆、网瘾”等“成长障碍”的孩子,实际却干出虐待学生的勾当。2024年9月至10月,该基地校长和3名教官被警方刑拘,并以涉嫌故意伤害罪和虐待罪被提起公诉;2025年9月,案件在晋江市法院开庭审理。

(11月7日 据澎湃新闻)

家长选择这个基地,是因为它挂了“泉州市四维未成年人成长指导服务中心”的牌子,系泉州市民政局主管,由此家长才有了“政府办的,肯定正规”的印象。泉州市民政局回应,2024年便要求该中心关闭了。但据报道,该基地成立于2022年,即便是后来关闭,其活动时间也有两年多。而且,学校也不隐蔽,有气派的大门,高悬“四维成长基

地”的牌子。也就是说,这样一所无资质的黑机构,是冒名正规机构公然活动。

这恰恰揭示出问题的关键——监管环节的断裂与责任的模糊。一个在民政部门名下的机构,“换个地方、挂块牌子”,就能开起所谓的学校。一个打着“心理辅导”“成长教育”旗号的基地,既不属于教育部门管理,也不在卫健、公安系统

近日,某知名教育平台一道以学生跳楼为背景的物理题引发轩然大波。题目以“生命可以轮回,高考只有一次”为引言,将“60kg高中生从11层自由落体”作为物理模型,要求学生计算下落速度、动能等参数。这道被网友称为“最恶毒考题”的题目,暴露了题目设计的严重失格。

(11月6日 据交汇点新闻)

作业题岂能触碰生命底线

□ 胡波

首先是出题者对生命尊严的漠视。题目将学生跳楼简化为“自由落体”,用“受地球引力影响”淡化悲剧的沉重性。这种表述将人的生命异化为物理参数,与教育“以人为本”的初心背道而驰。用“内卷”“自由落体”等词汇来解构青少年心理困境,实则是将个体痛苦转化为冷冰冰的公式。

其次是平台对教育责任的逃避。平台回应称“已下架题目”,但未解释审核机制漏洞。教育平台作为知识传播者,若仅以“技术中立”为由推卸责任,无异于为错误价值观开绿灯。而“生命可以轮回,高考只有一次”的表述不仅强化了“一考定终身”的焦虑,更是对整个社会价值观的颠覆。

如此“恶毒”的题目还会对青少年造成心理伤害。“玩梗”青少年自杀事件,其暗示性内容可能加剧脆弱群体的心理负担。

作业题不是简单的数字和公式,应兼具科学性、知识性和趣味性,并且符合道德规范。前两年也曾曝出过“毒教材”“毒教辅”的事件,殷鉴犹未远,警钟宜长鸣。因此,不论是对出版物的教材、教辅,还是对教育平台上的题目、考卷,都应引入伦理审查机制,对“暗藏杀机”、有悖道德的内容及早发现、及早清除。

的日常巡查范围内。

正因此,在类似机构已发生过多起悲剧。这些学校、基地都有类似之处:自称采用“军事化管理”“心理辅导疗法”,以“戒除网瘾”“修复亲子关系”“矫正问题少年”为噱头,实质上做的却是精神摧残与肉体虐待。同时,监管缺位、资质造假、主体模糊几乎是“标配”,它们明目张胆地招生、运营,不到闹出严重事件几乎没有外部力量介入。

这种现状必须得到改变。铲除这类学校不能仅靠个案的曝光和舆论的呼吁,而应建立起制度化、常态化的防范与监管机制。家长在各种天花乱墜的营销面前,也要保持清醒,擦亮眼睛。