

# 这条呵护小学生的“禁令”有深意

□ 陈城

近日,教育部基础教育指导委员会正式发布《中小学生成式人工智能使用指南(2025年版)》(简称《使用指南》)。《使用指南》提出,小学阶段禁止学生独自使用开放式内容生成功能,教师不得将生成式人工智能作为替代性教学主体。

(5月15日《光明日报》)

在人工智能应用越来越普及的当下,“禁止小学生独自使用开放式内容生成功能”,这一要求引发热议。开放式内容生成功能的使用门槛早已降低,如今许多人都在使用相关功能来提升日常工作效率,不少学生也在学习中用它来答疑解惑。

只不过,当前开放式内容生成功能存在诸多问题待解。《使用指南》的禁止性建议,不仅旨在防范学生因过度依赖生成式人工智能而弱化独立思考能力,还有更

深层的考量。“禁止小学生独自使用”的表述,表明了《使用指南》的相关建议并非只是为了防止学生投机取巧完成作业。

值得关注的现象是,当前开放式内容生成功能尚不完善,最核心的问题在于,人工智能所生成的内容并非完全准确。面对人工智能提供的五花八门的生成内容,一部分成年人尚可以通过社会经验或行业经历来判断其可靠性,但小学生群体显然不具备这样的能力。因此,教育部发布政策性指南文

件,有其现实必要性。

开放式内容生成功能依托的是机器学习、深度学习等人工智能算法,对于信息内容来者不拒,这让一部分使用者可以通过大量灌输无意义内容,训练人工智能生成难以判断真假的信息,并“污染”其他用户的正常使用结果。尽管“AI污染”是人工智能发展初期所必须经历的问题,但这也提醒我们,在人工智能适用人群足够广泛的当下,保护好认知能力较弱的小学生尤为必要。

如何让生成式人工智能更具信息辨识能力,如何让开放式内容生成功能尽快走出“AI污染”发展阶段,需要包括研发主体、使用主体在内的全社会一道共同努力解决。

“一份手撕鸡胸、一份紫薯、一份西兰花,没负担又好吃!”近日,天津大学卫津路校区学四食堂的轻食窗口前排起了队,学生自选拼搭自己的健康晚餐。今春以来,“轻食风”正在各地高校食堂兴起。

(5月15日《北京青年报》)

高校食堂的餐窗前悄然掀起“轻食风”,应当说是年轻群体对健康危机的主动回应。

更深层的变革在于饮食观念的迭代。大学校园轻食窗口不仅是菜品供给的优化,更是健康教育的延伸。当学生主动询问食材来源、烹饪方式,当“蛋白质-碳水-纤维”的搭配原则取代“酸甜麻辣”的感性选择,这场风潮有利于推动大学生理性饮食观重构。

当然,校园轻食文化的长效培育仍需多方合力,才能使之从自发上升为大学生生活教育与服务的自觉。大学应当因势利导,纳入大学生生活教育,加强科学饮食理念与常识教育普及,引导大学生积极响应与践行;同时,优化大学校园餐饮服务,扩大健康餐饮产品供给,尝试个性化餐饮指导服务。

轻食餐盘里的色彩搭配,映照着健康中国的未来图景。当年轻一代学会用数据丈量饮食,用理性驾驭欲望,这场始于校园的餐桌文化,终将成为全民健康素养提升的重要注脚。

吹进高校的『轻食风』是一次观念革新

□ 木须虫

## 莫让『查重』伤了原创论文

□ 张悦

毕业季临近,毕业生正为毕业论文忙活,为评审中的查重头痛。据报道,一些毕业生明明独立认真撰写了论文,可到了查重环节,总会被揪出各种“毛病”,大片的标红既看得人心惊肉跳,又让人疑惑重重。

(5月16日《北京晚报》)

有的查重标准不合理,专业术语、文献资料甚至法律条文都被判重复;有的查重陷入技术依赖,一些高校用上AI检测,不少学生的原创内容被判为AI所写。毕业生被迫投机取巧,靠“不说人话”通过查重关。

论文查重的本意是杜绝抄袭等学术不端行为,异化为降重游戏,背离了查重的初衷。矫枉过正的查重机制,既起不到检验学生专业水平的作用,还可能对学科教育产生负面影响。

论文查重沦为降重游戏,根子不在查重的机器,而在查重的机制。论文查重系统的运行标准,由技术平台自带,由学校制定。受技术限制,查重系统本就容易“误判”“漏判”,如果平台靠卖查重报告谋利,还很可能故意提高查重率。学校过于依赖查重结果,不断提高毕业论文查重标准,对毕业生显然不公平。

论文查重不是不能用,关键是怎么用。学校应听到毕业生的呼声,主动调整查重规则,让平台方优化查重技术,不给正常写作的学生添麻烦。

学生诚信为学,论文评审注重创新,不为查重而查重,才是最该遵循的学术规范。

## 科学界岂能被饭圈文化“污染”



近日,知名科学家颜宁在微博公开投诉一份网络流传的虚假简历,指出此类未经核实的信息容易误导公众,呼吁停止扩散。这已不是她第一次“打假”。类似的案例近年来并不少见,让一些科学家不堪其扰。对科学的崇尚不等于“神化”科学家,对科学偶像进行“饭圈式”人设包装,不仅会加剧社会焦虑,助长急功近利的浮躁风气,也会影响年轻学子的科学观,打击“坐冷板凳”搞科研的积极性。

王铎

## 安排见义勇为者补考 体现教育本质目标

□ 黄帅

5月10日早上,山东省城市服务技师学院学生姜昭鹏在与同学乘车赴考点途中,因抢救并护送突发心梗的同学就医耽误参加职教高考首场语文考试。5月14日,山东省教育招生考试院发布公告:经报请上级主管部门同意,将按照规定程序启用春季高考语文学科副题,安排姜某补考。此举引发热议。

(5月16日《中国青年报》)

毫无疑问,对任何考试制度而言,公平性都是其重中之重。考试规则之所以设立严格的时间限制,是为了确保所有考生在同一时间段内完成考试,避免个别考生利用时间差获取不当优势。这不仅是对考试公平性的维护,也是对考试制度公信力的捍卫。因此,不允许迟到考生进场,从制度执行的角度看,并没有错。

但是,考试应该具有很强的公平性,见义勇为行为也具有很强的特殊性,这二者并非对立关系。处理好这层关系,符合教育的本意与目标。有序结合程序正义与道德价值,才能更接近教育的本质——不只是让学生取得好成绩,更在于培养学生高尚的人格。在姜昭鹏因见义勇为为迟到,未能进入考场的前提下,

有关部门为其安排补考,既没有打破考试本身的规则,也体现了对见义勇为考生的关怀和鼓励,体现了教育的价值引导作用。

进一步说,严格执行考试规则与适度灵活安排补考,完全可以在政策层面上实现有机结合。对于突发性、不可抗力事件,尤其是涉及见义勇为等道德行为的考生,如何设立明确的补考程序和适用条件,值得深入研究。

因此,在尊重考试规则的前提下,作出合理的灵活安排,确保“见义勇为者不吃亏”,不仅不会损害教育公平,反而更符合教育的原则与初心。毕竟,教育的目标不仅在于培养高分考生,更在于塑造有理想、敢担当的优秀青年人才。