

超级中学争抢清北生,为何让人不安

□ 魏英杰

北大、清华等国内名牌大学毕业生流向超级中学、重点中学,已不是个别现象。稍早前,深圳中学公布2019年拟聘用的28名应届毕业生名单中,有10人来自北大,5人来自清华;28人中有24人为硕士、4人为博士。同样是一份华丽的名单。

看到名单后,有人说自己留下了“卑微的眼泪”,有人称这份名单“优秀得让我瑟瑟发抖”,还有人表示就该“让优秀的人去培养更优秀的人”。可见人们对这件事意见不一,心情复杂。

确实,这事情不能简单说好或者不好。从择业角度来讲,无论是211、985毕业生,还是“双非”院校毕业生,根据自己的判断选择就业单位,无可厚非。

是去考公务员,还是进入央企国企,或者创业单干,都是个人自由选择。且不论这些名牌大学毕业生的学历是

否与目前从事的专业相称,能够选择去教育一线教书,本身不该是什么坏事。

从这些重点中学、超级中学的角度来看,争抢优质师资也符合其办学逻辑。

就如如今的现实而言,升学率已经是判断一所学校好坏最重要的标准,而一所学校每年有多少学生被北大、清华等名校录取,又是判断一所学校升学率含金量的最重要指标。

中学追求升学率,一方面是从生源上“掐尖”,另一方面就是从师资力量上下工夫,其竞争演变结果,出现争抢清北毕业生资源也就不足为奇。在他们看来,也许名牌大学毕业生就意味着优质师资力量。

但是,这样的“强强联手”,何以会让人感到“瑟瑟发抖”?

原因就在于,这些学校本身就已经

足够强大,既拥有雄厚财力,又在招生中占尽优势,师资力量本来也已经非常强大,这样一直强势发展下去,人们有理由担心,其后果将加剧教育资源不均衡、教育两极分化的现状。

在此强调,我没有批评这些北大、清华毕业生的意思,甚至对深圳这些学校的做法也没有强烈反感,他们都是基于当下现实而作出符合自身利益的选择。但从社会整体利益来讲,特别是从教育公平的角度,对这种资源配置与教育竞争方式,不能不深感担忧。

如今,农村教育与城市教育的差距越来越大(否则就不需要制定专门针对贫困地区学生的专项招生政策),而在城市里,公办学校与民办学校、前几所学校与普通学校的差距也在拉大。如何遏制教育分化趋势,提高教育公平程度,是摆在当前的极其严峻的问题。



近日,深圳南山外国语学校(集团)高级中学发布2020届毕业生拟聘名单。20个录取者中,有19人毕业自北大、清华,另外1人来自北师大,全部都是硕士以上学历。(11月1日《新京报》)

非运动员「被放假」是教育理念偏差

□ 张维

学校举办运动会,学生本该感到激动和兴奋。然而,安徽省宁国市开发区小学的很多孩子却有些失落。有家长拨打热线电话反映,10月30日至11月1日学校举办运动会,却通知没有比赛项目的学生放假在家,也不允许到场观看。“这么多学生在学校里面,安全隐患特别大,体育场容纳不下。”该校一名负责人表示,因场地有限和安全因素,不建议非运动员学生来校观看,今后将想办法解决。

(11月1日《新安晚报》)

学校开展运动会原本就是一个全员参与的活动,即便没有体育特长和爱好的学生,他们也可以通过后勤服务、为运动员做观众、加油鼓劲,以此来进一步增强同学之间的情感和友谊,凝聚班级和年级中的团队精神。

学校开展运动会,“友谊第一,比赛第二”才是关键。通过举办校园运动会,达到“我参与、我运动、我快乐”,从而推进德智体美劳全面发展的教育之目的。可现在问题是,宁国市开发区小学的做法却让人百思不得其解,不是运动员的学生集体“被放假”,其理由是学校场地小、学生多,学校不便管理,生怕发生安全问题。

这理由找的也太牵强了。俗话说,没有金刚钻别揽瓷器活。学校场地不具备举办运动会你就另选场地,管理人手不够也可另想办法。比如:可以与当地体育部门联系运动场馆;人手不够,既可以让非运动员搞后勤服务,也可以让学生家长充当志愿者。总之,只要思想不滑坡,办法总比困难多。

由此可见,学校让非运动员集体“被放假”是教育理念偏差。如此这样,不仅让非运动员心里不爽,同时也让同学们失去一次亲密接触、增强彼此团结友谊和情感的机会。而学校举办运动会就是给学生搭建了一个为人处世的平台,在这里他们也会学到书本上学不到的东西。比如:学人之长,补己之短;相互帮助、团结友爱等。所以,希望校方切莫让学生失去自我教育的一次良机,要慎重考虑,有所反思。

授课当副业



全国人大常委会的一份执法检查报告指出,高校教师考核未能充分考虑学科和岗位特点,导致一些教师不能安心教学科研,以至于出现“兼职当主业,授课当副业”现象。该报告建议,应当改革教师考核聘任机制,建立健全教师分类管理、分类评价体系,引导教师潜心教书、安心育人。

管弦士 许长江

让学生戴头环监测走神,荒谬

□ 王梓佩

日前有媒体报道,浙江金华一所小学的学生被要求统一佩戴“赋思头环”。据说这款头环可以将学生的脑电波实时反馈给授课老师,帮老师判断学生是否在认真听讲,而且在将近一年的时间中,“无明显副作用”“成绩确实提高了”。目前当地教育部门已经紧急叫停。

(11月1日《钱江晚报》)

消息一出,舆论几乎是一边倒地反对,认为这样会给孩子巨大压力,让孩子变成学习工具。那么,为什么各种用来“帮助”学生好好学习的测脑电波头环、定位手环、装有无死角摄像头的教室,总是大行其道?原因是暗中支持的大有人在。在一些学校、教师和家长眼中,只要能让学生得到好成绩,学生的感受并不重要。“量子波动速读”这种显而易见的伪科学,尚能让众多家长折腰,何况有名校加持,貌似真能督促学生认真听讲的头环?

且不论这样的头环究竟能否经得起科学的审视,但从“监控式学习”这一状态来看,真的没有副作用吗?

学校与家长联手监视每个学生有没有“开小差”,等同于把每个学生捆绑在同一条流水线上,不允许瑕疵的出现。这样“赤裸裸”长大的孩子,或者是小小年纪就学会了隐藏自己真实的喜怒哀乐,或者被彻底消磨掉了个性,对于学什么都无所谓。前者可怕,后者可悲。

学习的目的是什么?学习是为了让学生能找到自己的爱好,发现自己的专长,然后试着将其发展成为自己的终身职业;是为了让人成为人,成为有相似之处同时也各具特色的个体。用科技手段促使每一个学生对所有课程都感兴趣、全神贯注,不仅不现实,更会扼杀学生在某一领域的天赋。

当地教育部门称,头环只是为了调动孩子的积极性,提高学习的专注度,也并不是每天都戴。殊不知这样的任务,应该落在教学上,而非机器上。如果老师能够认真备课、讲究教学技巧、倾听每一个学生的声音,学生自然会被课程吸引。舍教学之本,逐机器之末,谬矣。

10月29日,教育部在珠海召开新闻发布会。教育部体育卫生与艺术教育司司长王登峰表示,截至10月14日,全国中小学包括幼儿园,建有食堂的共38万所,其中已有31.86万所达到了“明厨亮灶”,覆盖率84%。

(10月30日《科技日报》)

校园食品安全关系到学生的健康,而保障食品安全的有效措施之一便是“明厨亮灶”,即把校园食堂后厨置于阳光之下,为群众监督创造有利条件。为此,有关部门要求校园“明厨亮灶”比例今年要达到70%。从上述数据看,提前超标完成了年度任务。

按照计划,要逐步实现学校食堂“明厨亮灶”全覆盖。如何加快推进剩余16%的学校食堂被覆盖仍是考验,因为剩余的往往是“难啃的骨头”,这需要有关方面加大投入、督促的力度。

已被覆盖的学校食堂后厨,首先要确保监督的质量。比如,提供给群众监督的渠道应该多元化。再比如,后厨的摄像头覆盖必须不留死角。去年,国家市场监督管理总局制定并印发的《餐饮服务明厨亮灶工作指导意见》,对校园食堂同样有指导意义。

此外,还应该考虑逐步延长监督的深度和广度,即在校园食堂全面覆盖“明厨亮灶”是第一步,在此基础上,监督还应该向校园食堂后厨之外的地方不断延伸,比如部分食品不是后厨加工的,而是从外面采购的加工成品,这种食品制作过程也要监督。

再比如,校园食堂采购的食材来自哪里、经过哪些检验程序等情况,也要在条件成熟的时候呈现在公众面前。这样一来,就能倒逼校园食品整个供应链都能规范起来,而不是局限于后厨透明。

可能有人会认为延伸监督目前还不是时候,实施起来也有难度。但在笔者看来,已经实现“明厨亮灶”的校园食堂,不妨根据食品采购路径逐步延伸监督的范围。在网络技术、监控技术不断发展的今天,实施延伸监督并不难,关键是有没有这种决心。我们要意识到,实施“明厨亮灶”虽有多种积极价值,但作用也是有限的。因为只能让公众看到食堂后厨,却看不到后厨之外的环节。而食品安全不只取决于后厨加工,而是取决于整个食品供应链条,对校园食品实现全链条监督,坦率说是一种趋势。

如果校园食堂“明厨亮灶”覆盖率实现百分之百,监督触角从后厨逐步向外延伸,我国校园食品整体合格率必然持续提升,发生食品安全事件的几率则会不断下降。今天,既然我们能做到校园“明厨亮灶”覆盖任务提前完成,未来延伸监督也有希望。

校园「明厨亮灶」能否延伸监督

□ 老鹰