



◎新语

教子观念应中西结合

□ 陆春艳

“虎妈”蔡美儿也在反思,她在接受美国媒体采访时说,东方式家教方式的局限在于容易限制孩子的选择,不适应孩子的个性化发展。她后悔没有重视女儿的个性需求,也后悔有时过于严厉。但她同时也表示,不认同西方理想化的选择和自由,她始终坚信,家长才更了解什么对孩子才是好的,如果让10岁的孩子去选择,他们会永远选电脑游戏。

中国传媒大学教授闵惠泉表示,《虎妈战歌》所引发的中美教育方式论战,归根结底是

要看以怎样的标准来评价教育成果。他说,中美两国教育模式没有孰优孰劣之分,中国压力型的教育方式对于建构社会中产阶级人群颇具意义;而美国教育模式可能会塑造一些具有顶尖创造力和革命性的人才。

西式教育强调“创意”,排斥纪律、刻苦钻研等旨在培养毅力的东西,中国教育却过于强调后者而忽视前者。现实中,双方都把这个关系摆成了“或”的关系。其实,这是一个“且”的关系,两种教育方式应达到一个理想的平

衡状态。而如何在中西教育方式中找到一个平衡点,实在需要大智慧。

中美教育的差异比较已经从过去的单向比较,演变为当前的双向比较,中美教育各有优劣,如果能够优势互补,扎实的基础与创新能力相结合,不失为一种较为完美的教育方式。如何权衡优劣,取长补短,将东西方教育方法有机结合,更好地应用于子女教育的过程中,这需要海外华人家长共同思考。



古有世说新语,今有师说新语,本版欢迎广大读者建言立说。

考倒原文作者
嘲讽了谁

□ 陈庆贵

林天宏在微博爆料,自己的文章成了高考现代文阅读题目,但自己不会做,自测仅能得一半的分,一时引起网友们疯狂转发。

原作者得分低尴尬怪事并非首现。早在2009年,同为福建高考语文阅读题,同样15分阅读文,《寂静的钟书》原作者周劫人只拿到一分。2008年12月24日,《中国青年报》实习生周劫人在该报发表《寂静的钟书》,此文后被选为福建2009年高考语文阅读题。“我对了2个答案,除了第一个选择题我拿了1分外,其余全错。出题老师比我更好地理解了我写的文章的意思,把我写作时根本没有想到的内涵都表达出来了。”周在博客上如是写道。尤为荒谬的是,一个被作者认为“说出了我内心最真实意图”的选项,参考答案却是错的。

设若说高考现代文阅读选谁的文章具有偶然性,高考题考倒原作者则大抵事出必然。在我眼中,现下中学语文教学体系和高考阅读评价标准有病,高考题考倒原作者不过是衍生并发症罢了。回到高考题考倒林天宏上说事。今年福建高考语文试卷中,林文《朱启钤:“被抹掉的奠基人”》被安排在乙类实用类文本阅读,考生阅读10段文字后需做3道题,其中一道选择题5分,两道简答题分别为4分和6分。第一道选择题是多选题,要选出对“关于文章内容的概括和分析”不正确的选项,林选了C、E,正确答案是D、E。第二题要简要分析“文章多处提到梁思成,这对写朱启钤有什么作用”,林说自己基本答对。第三题要求考生分析“作者为什么两次提到6月13日那场大雨”,林做完一查答案发现,答案有3点,自己只答对一两点。林天宏郁闷地在微博上发泄不满:“其他就不说了,最后一题问作者为什么提了两次大雨,标准答案忽忽说了一堆。真正的原因是我写稿时窗外正好在下雨……出卷前问我好吗?”“为什么两次提到雨?我是南方人啊,在南方经常下雨,北京下雨少嘛,所以我要提两次啊。”林直言不讳,写作时并没考虑那么多,写到最后自然又回到了这场雨,“这是很随性、水到渠成的,没有那么多刻意的原因”。但参考答案第三个要点却硬说两次提到雨是“首尾呼应,结构完整”并进行详细分析。耐人寻味的是,林一语道破“天机”:“现在做完题,我认真想想,要是当年,我也会这么回答。”林天宏是福建人,1997年考入福建师大,“高中读书,通过强化训练,自然形成了一套体系、一个标准,在当时严格的应试教育环境下,我想我也会这么回答。”“我离开这个体系十多年了,不熟悉这套体系,就不会作答了。”在我眼中,所谓“一套体系、一个标准”,无非就是,多年来“以不变应万变的”中学语文单向思维的僵化教学体系和高考阅读一元答案的死板评价标准。

中学语文“一套体系、一个标准”不破,高考题考倒原作者的尴尬怪诞就会发生。不信,再看明年高考。



◎谗言

超级中学,
教育正在寡头化

□ 陈一舟

高考成绩十分优秀,高分学生集中且考入名校人数较多,这些重点中学中的重点可以称之为超级中学。在不少省份,北大清华招生名额的一半都被少数几所高中占据,名校竞争呈现明显的超级中学支配格局。

(6月16日《中国青年报》)

超级中学正在垄断一流大学入学资源,显然是教育资源投放不公和教育发展不均催生的一个苦果,张贴着马太效应和“赢者通吃”的双重标签——高考成绩越好,所获得的教育资源就越优质,而优质的资源就吸引更多拔尖的生源,考入名校的人数就越多。如此种种,形成恶性循环。

毫无疑问,教育资源投放的不公,无形中扩大和催化了应试教育制度的弊端,久而久之,就成为一种公开存在的不合理、无可奈何的不公平。

值得警惕的是,这种因为教育资源不均导致的“超级中学”垄断现象,反衬出当前教育结构失衡下的精英教育寡头化和底层教育固化的危险征兆。教育结构,本来是一个流水不腐的动态机构框架,各个教育阶段、各个层次的教育载体之间,有一条不断流动循环的“河流”,本该是百花齐放万紫千红,而不是个别学校一枝独秀。但现在的教育现实却是,越是名校,获得的财政投入和社会资助就越多,这让整个社会教育资源越来越集中在少数地区的少数名校手中——强者越强,弱者越弱,超级中学垄断着向上的优质教育资源,多数学生只能望而兴叹。

超级中学的出现和存在,是整个国民教育体系的阵痛,必须要尽快得到有效的疗治。问题的关键在于,无论是推进义务教育的均衡发展和城乡教育一体化,都离不开一个基础和前提:不断加大教育投入。教育投入不足一直是制约我国教育事业发展的软肋,财政性教育投入长期以来没有达到法定的4%的比例。虽然2010年公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要》明确提出,提高国家财政性教育经费支出占国内生产总值的比例,2012年要达到4%。但现实中能不能真正平稳落地,还是一个未知数。如果教育投入不能保证,教育资源均衡发展就是一句空话,而反过来说,超级中学的“赢者通吃”格局将不会有本质的变化,只能日渐加剧,异化成真正呼风唤雨能量庞大的教育寡头。

两幅漫画的启示

□ 郭传杰

我们能做且最该做的事情,就是发现好种子、好苗子,给予充分的阳光雨露,并因人而异,提供合适的土壤和养分。

基础教育是创新人才成长发展的关键时段。在这个重要的阶段,如何有效地培育创新人才,我结合两幅漫画,讲两个小观点。

第一,培育创新人才,不要固化模式。有这样一幅漫画,一个人蜷缩在一个坛子中,经过一些时间,把坛子打破了他还是维持原来那个蜷缩的姿势。这幅漫画寓意,长期固于一个固定的模板,人就会形成固化的思维、行为模式,甚至生存模式。即便脱开了这个模板,他还会习惯原来那个状态,难以自我解放出来。

人人各有特点,因材施教非常重要。有人呼吁:我们要培养孩子的好奇心!其实,我觉得,孩子的好奇心与生俱来,是天性,我们的教育只要能保护好这些好奇心,不去扼杀它就谢天谢地了。在以标准答案取胜的应试教育模式下,越是特异性突出的孩子越难受。爱因斯坦如果在应试第一的教育环境下,我不知道他会是个什么样的命运!

“教育”二字,基础在“育”。育是生养、养育、培育的意思,如生儿育女,这是个比较自然的过程。在基础教育阶段,对创新人

才的培养,我们能做且最该做的事情,就是发现好种子、好苗子,给予充分的阳光雨露,并因人而异,提供合适的土壤和养分。过度施压或拔高,一个模式去灌输知识,都给孩子造成了难以承受之重,对创新人才的发育成长都不利。

第二,培育创新人才,需要顺势利导。在创新人才的培养过程中,要顺其自然,但并非无所作为,完全不要引导。“教育”中的“教”字,意思是教导、引导、教诲。这是一个有更多人参与的过程。

我还看到一幅漫画叫“新司马光砸缸”,图片描述,老师讲完司马光砸缸的传统故事后,同学们纷纷举手提问:“这个缸是干什么用的?”“为什么放在那个地方?”“缸有多高?”“小孩怎么会掉进去呢?”等等。好奇心强的孩子,总是精力充沛,充满激情,喜爱刨根问底,这是好事。但如果不能及时把他的求知激情引导到正确的方向,就会走偏,形成巨大的智力浪费,十分可惜。

如何引导?我想有两点:一是在他学习追寻的过程中,不断用有趣的、有意义的事情和问题吸引他的关注度,最大限度满足他们强烈的好奇心。二是在学生遇到挫折、出现困惑、产生郁闷时,及时适度点拨,帮他认识自我。