

关于苏联解体的 10 种学说

“三大垄断”说

以前苏共中央书记处书记、现俄罗斯共产党第一书记久加诺夫为代表的部分政治家和专家学者认为，苏共垮台、苏联解体的真正原因是苏共长期推行“三垄断”制度，即垄断政治、垄断经济、垄断真理。

思想文化领域的专制，导致稍有不同于官方的意见，就会被认为是异端邪说，或投入监狱，或关进疯人院，或驱逐出国、剥夺公民权利；垄断了权力，使得苏共及其领导人的权力凌驾于政府和法律之上，出现了一个脱离人民的官僚特权阶级；垄断了资源和经济利益，使得社会经济生活缺乏活力，大量资源被用于军事工业，人民生活得不到改善，对苏共的不满日益增加。“三垄断”揭示了苏联一党制的弊端和苏共领导层制度性的腐败，让苏联终于把自己葬送了。

改革失败说

许多人认为苏联解体的主要原因是改革失败所致。其一，认为是“政治改革”路线的错误和失败，即所谓的“人道的、民主的社会主义”，把国家引上了资本主义的道路；其二，认为是经济体制改革失败所致，特别是在新技术革命期间，苏联的中央集权经济不能同西方发达资本主义经济并驾齐驱；其三，认为是以叶利钦为首的“激进民主改革”派和各层特权官僚保守派相互呼应，自始至终阻碍着苏联的改革进程，各项改革措施被层层“克扣”，或者阳奉阴违，干脆不得落实。

蜕化变质说

该观点认为苏联解体的根本原因在于苏共的蜕化变质，抛弃了共产主义理想，背叛了马克思列宁主义，放弃了马克思主义的指导地位和共产党的领导地位，违背了社会主义基本原则。支持此观点的我国老一辈无产阶级革命家彭真认为，“苏联的问题是，从赫鲁晓夫开始，提出了一系列背离马克思主义的修正主义观点，到戈尔巴乔夫时期，恶性发展，形成了一整套修正主义的理论和路线，即人道的民主社会主义思想和路线，结果造成了亡党亡国的悲剧”。

精英叛变说

美国马萨诸塞州大学安姆赫斯特分校大卫·科兹教授认为苏共垮台、苏联解体，真正原因是来自苏共内部上层精英的变节，他指出：“70 年代苏共领导集团还是由理想主义的革命者组成的，到 80 年代就完全不同了，占据

苏东剧变以来，国内外政治界、学术界对苏共亡党、苏联解体的原因众说纷纭。中国外交部原部长李肇星“在外交部工作期间，曾利用各种时机向不下 30 位外国领导人请教过苏联解体的原因，得到的回答不少于 30 种，涉及上层腐败、信仰异化、言行不一、法制不健全、经济体制僵化等等。”经梳理，大体上有以下主要观点。

苏联党政机关要职的精英们开始放弃共产主义意识形态，代之以典型的物质主义、实用主义。实行资本主义最符合精英集团的利益，这样，他们不仅是生产资料的管理者，而且可以成为生产资料的所有者；既可以实现个人财富更快地增长，又能合法地让子女继承权力和财富。”据俄罗斯科学院社会学所调查显示，截至 1995 年，在俄罗斯总统周围和政府部门任职的政治精英中，有 74%—75%来自苏联时期的干部；而那些发财致富的经济精英，则有 61%来自苏联时期的干部，特别是共青团干部和经济领导人。

“斯大林”说

这其中分为两种看法。“斯大林模式”说认为，“斯大林模式”高度集中的政治、经济、社会体制窒息了苏联社会主义的生机和活力，阻碍了社会主义优越性的发挥，最终导致了苏共解散、苏联解体。与此说相反，“非斯大林化”说则认为，“苏联解体、苏共灭亡是斯大林的继承人（从赫鲁晓夫开始到戈尔巴乔夫为止的苏共领导人）大反斯大林、全盘否定斯大林所造成的恶果”。

和平演变说

该观点认为，苏联解体的主要原因是以美国为首的西方国家推行“和平演变”战略的结果。以美国为首的西方国家通过武力后盾和军备竞赛遏制苏联的同时，强化政治、经济、文化和意识形态领域的渗透和分化，加速苏联的“多元化、民主化”进程。1945 年，美国中央情报局局长艾伦·杜勒斯在国际关系委员会的演说中，就明确提出了瓦解苏联的目的、任务和手段，从价值观念、思想意识、国家管理、干部道德基础、作风形态、青少年培养上对苏联实施全面的和平演变战略。40 多年后，“一场就其规模而言无与伦比的悲剧——一个最不屈的民族遭到毁灭的

悲剧”完全实现了。

戈氏葬送说

有些学者把苏联解体的原因直接指向甚至全部归咎于戈尔巴乔夫。有的提出“叛徒论”，认为戈尔巴乔夫是马克思列宁主义的叛徒，他提出的改革“新思维”，是从根本上“改造整个社会主义大厦”，有的提出“平庸论”，认为他缺乏一个大国领导人应有的胆略和能力，在领导改革中出现种种失误和错误，在复杂的政治较量中节节败退，致使整个国家迷失方向，秩序失控。特别是在危急关头，他只顾个人得失，主动放弃阵地，直至“8·19”事件发生，苏共到了生死存亡关头，他竟弃船而逃，自动辞职，使苏共迅速走向衰亡。

民族矛盾说

有人认为，苏联解体是苏联长期以来实行大俄罗斯主义民族路线，对内搞霸权主义，引起非俄罗斯民族普遍不满的结果。苏联本是由 15 个加盟共和国组成的多民族国家，俄罗斯人就占全国总人口的一半左右，民族矛盾复杂而尖锐；而且建国时期签订的联盟条约对民族的分裂埋下了隐患。苏联演变的过程也是苏联民族关系日趋紧张、民族矛盾日益激化、民族分立日见增长的过程。

军备竞赛说

有学者认为，苏联集中巨大的财富、科技、人力等资源，用于扩军备战，开展美苏军备竞赛，畸形发展重工业和国防军事工业，加剧了国民经济结构的比例失调。特别是勃列日涅夫时期穷兵黩武，与美国搞“太空”竞赛，对广大社会主义国家和第三世界国家推行“援助”式的渗透和捆绑，发动阿富汗战争等多次侵略，压制东欧国家本土化的改革，扩张霸权主义，使国防军事开支猛增，国内各类矛盾积聚，最终拖垮苏联经济元气，导致苏联解体。

舆论失控说

还有学者认为，苏联改革过程中，新闻媒体脱离党的领导，导致舆论失控，摧毁了苏联意识形态大厦的根基，掏空了苏联制度的核心价值体系。他们还把从新闻改革到政权丧失的过程概括为一个模式：新闻改革——媒体放开——外力介入——阴暗面曝光——群众不满情绪积累——反制无力——舆论彻底失控——政权丧失、国家解体。新闻改革使苏联经过几十年努力构筑起来的社会主义思想防线，短短几年间就从内部土崩瓦解。

（摘自《人民论坛》第 6 期 李永忠 董琰/文）

对被问责的清代官员来讲，只要没被斩立决，就有东山再起的机会。

清代的行政处分，大约可分为罚俸、降级、革职三种基本类别。罚俸，即对责任官员扣发俸饷。降级则分降级留任与降级调用两种。降级留任是照所降之级食俸，仍留任；降级调用则是实降调任。凡降调而级不足以及无级可降，则议革职，又有革职留任、革职、革职永不叙用三种。革职永不叙用最为严厉，基本上宣判了官员的仕途死刑。革职留任与革职的处分则比较有弹性，官员有足够的运作空间，去“一二三四，再来一次”。

受到行政处分的官员，常以各种手段谋求开复。如果不获开复，官员就没有升迁机会。有趣的是，他们甚至会采用向皇帝老儿行贿的方式。他们私下交纳的巨额罚款，少部分用于公共事业如河工等，大部分则纳入内务府，进入皇帝的小金库。

被革职的清代官员还可以通过公开“捐复”的形式复出。凡革职离任官员，其原来的官职等级、头衔、花翎都可捐复。有些甚至可以捐得比原先等级更高的官衔。

除了行贿或捐复之外，有些官员还能因为与皇帝的私人关系而复出。康熙四十三年（1704 年），工部尚书王鸿绪开浚京城河道，因经费动用问题遭到部议，被革职留任。但河道工程一结束，康熙就赐他官复原职，理由是他治河有功。这看上去有点诡异，不过如果我们知道他跟康熙的私人关系就可以理解了。康熙下江南，曾住在王鸿绪家，亲笔御书匾额、诗扇、楹联，并称“此地以金丝桃胜予他处”。此外，王鸿绪还常常密折奏事，双方讨论的话题有时相当私人，甚至包括苏州美女被骗一类的事儿。

从皇帝的角度看，允许官员复出，也是治理术的一部分。乾隆曾说：“从前曾有捐复之例，复经部议删除，第念此等人员内，未尝无可及锋可用之人。若以微嫌滞多年，亦觉可惜。”既然可用，就算它有时偷主人的鱼吃或跟邻居的猫眉来眼去，也是可以容忍的——不妨薄施德威，做做样子，风头过了，再让他低调复出，继续效命。

（摘自《南方都市报》四一/文）

清代被问责官员如何复出

情感“白手套”你身边有几只



政治上的“白手套”，简单说来，就是充当“黑钱”漂白的中间人。如果“手”很肮脏，那么就戴上一个“白”的手套，让人觉得“手”被保护的很好，应该很干净。情感中也有“白手套”。举个最简单的例子，朋友的老婆突然打电话给你，哭哭啼啼地说：我屋里老张昨天一晚上没回，今天跟我说，昨晚睡你那，是不是啊？你会怎么回答？回答是的，是要诈怎么办？回答不是，就把老张给出卖了。

不是每个“白手套”都做得圆滑自然。“白手套”事件怎么处理？这和情商以及反应力有密切联系。

真情义气派：不得不打的马虎眼

口述：大雷，30 岁，男，设计师

上个周末，我把小风夫妻俩约出来吃饭。三个人正吃得热火朝天，米妮突然拿起桌上那包烟，脸色一变，问小风：你从不抽这个牌子的烟，这是不是又是你们办公室那个新来的女同事从韩国带回来的？

这小子很机灵，马上转头看着我说是大雷给的，他到外地出差带的，一片心意，我不收不好。我马上心领神会地对米妮说，哎哟嫂子，我这个男人的醋你也吃？米妮抿嘴一笑，紧绷的脸色马上缓和了。

为了兄弟情，马虎眼算是打过去了。事后我拉着小风问到底是个什么情况，他笑嘻嘻地说：没什么，就是我有魅力了，小姑娘对我献殷勤啦！我拿他没办法，但愿他们家后院别起火，否则我也逃不脱干系。

真切坦诚派：不扯谎反而被朋友骂

口述：小鱼，23 岁，女，小学老师

剩女请彼此疏远

一位朋友在去年春天结束了长达十年的婚姻。非常无奈，经常被迫地想找到一个接手的人。可惜，一年多过去了，她连场恋爱都没谈。看她的微博，无不是与剩女或文艺女青年的互动，有几分悲伤亦有几分励志。然而，明眼人一看就知道，同为抑郁症患者，怎可能携手走到阳光下？

物以类聚，人以群分。离婚女人喜欢与离婚女人做朋友，恨嫁女愿意与恨嫁女聊天，无它，一来有共同语言，二来情绪相合，最重要的是，对方的存在有利于缓解自己的忧心——“原来，世界上有许多人与我一样，至少在她们没有嫁出去之前，我不孤单。”表面上，这是一种积极的情绪，实际上却是纵容了软弱与抱怨。

无论在离婚女群体还是大龄未婚女群体，男人们都会被描述得特别不像东西，为什么？如果不将男人说得那样不堪，又怎么能够解释自己的失败？如果不将男人说得那样不堪，又怎么能够阻止自己的朋友动不动就重色轻友、欲火焚身？有人会说，你真的偏激，其实我们在一起也经常规划与找个好男人地老天荒。但这就像一个年轻人，从没有认真学习，却说，我一定要努力过好日子。

你想成为什么样的人，就与什么样的人在一起。舒服的事情往往让我们停滞，而不怎么舒服的事情才会让我们成长，除非你想永远做一个爱情的差等生。

我曾经自以为，是诤友。

有一个女友，鬼使神差爱上了一个女鬼，我替她不值，一个矮胖寻常的中年男人，有什么可要——这其实是我庸俗审美观的体现，但当时的我确实觉得，她应该找个同龄的少年，一起唱歌一起蹦迪，笑声如阳光雪片，洒落一地。

她和人家纠缠缠缠三四年，男人向原配提离婚了，原配打电话骂她……一团乱麻，每一个绳结她都向我倾诉，我无一例外，道：“趟这浑水干嘛？”苦口婆心，把天理人情掰碎揉断，恨不得像养小孩一样，嚼得稀烂喂给她，逼她咽下去。

到最后，男人辞职，净身出户，欠下百万债务付给原配作为赔偿，只为给她一个交待。我们仍然可以质疑她与她的爱情道不道德，另一方面也不得不承认：这男人，是条汉子。

而我与她，就渐渐地失去了联系。还说什么

情感邮箱

情感探秘

谁需要诤友

呢？我见她丈夫会尴尬，人家估计也不想见到我。很惭愧，在他们众叛亲离、内外交困的年代，我扮演的角色，不是“我永远挺你”，而是所谓的“诤友”。

人，其实是不需要诤友的。奥斯特有部小说叫《劝导》，以她特有的微妙讥讽，说到那些劝导、那些大道理，在生活中的行不通。尤其是爱，是一种半癫狂状态，肉体痛苦在所不惜，生死大限都全不在乎，何况闲人的几句闲话。更何况，你以为你知道的是全部吗？我们听了开头，就以为这也是一个老妻的中年男人与小三故事。那男人玩够了就回头，继续扮演好丈夫好父亲。我们都看错了，唯有她一个人，看对了人。

看对的人，不需要诤友，因为自己就是自己最好的诤友。看错人的，更不需要了，因为他分不清谁是诤友，谁说的是良言。

心心心心心心心心

好人综合征

在美国有一个叫“好人综合征”的说法。早在许多年前，便有心理医生指出，一心当好人不是一个无大碍的问题，而是一种有害的心理疾病，它源自“好人”对自己个体价值的信心匮乏，渴望用对他人做好事来换取外来的肯定和赞美，这种渴望一旦成为心理定势，就会严重降低行为者的判断力和自控力，变成一种可以称作“癖”的习惯和依赖。

好人综合征往往是生活或事业的某些方面出现了危机的征兆。例如，好人综合征患者一般都是事业平庸者，他们工作非常努力，但成就却相当有限，做好事成为他们博得他人另眼看待或赞扬的补偿方式。又例如，他们的家庭或家庭关系可能有欠缺，这会使他们更加在意关系疏远者对自己的好感，不惜为之付出任何努力，有的甚至一面对家人恶言相向，一面对外人特别和蔼可亲。与好人综合征伴生的是扭曲的幸福观。几乎所有的好人都有类似于这样的想法：

把朋友搭进去。我总是对老婆说，我绝不不搞这种事。但每次朋友找上门来了，我还是不得不“掩护”他们。

上一次，老牛的老婆又打电话问我，昨天老牛在你家打了一晚上麻将，是不是啊？我连忙答应：是是是。结果，没过多久，老牛打来电话说，你是不是有点荏弱啊？我老婆是在诈你！后来，从电视里学了一招。朋友的老婆再打电话来问，我就用特别关心的口吻回答：又闹矛盾了？你们感情蛮好的咧，闹个什么劲啊……用顾左右而言他的方式把对方绕晕。

偶尔也遇到过清醒的，一句话把我“喷熄火”，莫跟我扯，说，到底在还是不在？我只能暗暗赔一把，瞎说了个答案。挂了电话，看见老婆对我直摇头，说，你说，你在外面是不是也是这样哄我的？

唉，“白手套”不好当。

但凡谎言总会穿帮

想背着老婆出去和兄弟喝酒，找朋友打下马虎眼，那你算是赚了。从调查可见，“白手套”们都蛮讲义气。只要是无伤大雅的小谎言，他们还是愿意当这个挡箭牌的。

真把“白手套”当朋友，就别总是利用人家。但凡谎言，总有穿帮的那天。只是，善意的谎言，即使有一天拆穿也成了笑话，一笑而过；故意的欺骗以及原则性的错误，总有纸包不住火的时候，那时候，失去了朋友，也失去了家人的信任，得不偿失。

（摘自《武汉晨报》马梦娅/文）



在所有关于爱情的答案单中，美国心理学家罗伯特·斯坦伯格的答案大概是最简单的：“爱情是一个故事。”

通过大量的访谈和实证研究，他一共

总结了 26 个故事，每一个故事都引导着对于一种爱情关系的描述。在他看来，一段感情是否幸福，能否维持，很大程度上取决于男女双方关于爱情的故事是否相匹配。

一对恋人，彼此的故事不兼容，就像两个角色在同一个舞台上演出不同的剧目，表面看起来也许很相配，但一方渴望灰姑娘式的拯救，另一方在投资回报率上纠结，爱情不可能走太远。相反，一对争吵不休的夫妻可能在外人看来难以长久，却因为对于战斗的共同需求而保持爱情日久弥新，白头到老。

改变故事是一件伤筋动骨的事情。它涉及重新组织大量的信息，重新评估对另一半的感觉和信任。比如一个丈夫有了外遇，被妻子发现后，很快承认并结束了外遇，从此没有再犯。但对妻子而言，他们的感情已经发生了根本性的变化。因为她的爱情故事变化了：他曾经是罗密欧，如今却成了唐璜，他的一个正常举动在她眼里可能变成对别的女人的勾引。除非这位妻子改编一个更可行的故事，否则只能陷在唐璜的故事里痛苦。

从故事的理论看，我们之所以爱上某人，只是因为这个人身上的某种特质在一定程度上满足了你的故事对爱情的预设。更确切地说，我们不是爱上一个人，而是爱上一个关于这个人的故事。直到印象散去，你才发现自己原来活在一个自以为是的故事里，或者你不再喜欢自己正在演绎的故事。然后，我们开始创造种种分手的理由，就像我们一开始创造种种相爱的理由。

（摘自《三联生活周刊》第 6 期 陈寒/文）

情感视点

（摘自《中国新闻周刊》第 10 期 徐寅/文）

你的爱情是什么故事