



精博汇

全国人大常委会委员、中国社科院人口和劳动经济研究所所长蔡昉表示,目前,中国大学毕业生的起薪与农民工工资差距在逐渐缩小。2003年、2005年和2008年的数据显示,大学毕业生平均起薪保持在每月1500元左右,但农民工的月工资近年来由700元左右跃升至约1200元。他说,“中国首次面临这种状况,还说不好的这种状况会维持多长时间”,并指出,此举可能会造成一种负激励效应,引发“读书无用论”抬头。

■ 杨凡 <http://blog.voc.com.cn/yf435598539>

差距缩小是社会进步

中国社科院人口和劳动经济研究所所长蔡昉表示,目前,中国大学毕业生的起薪与农民工工资差距在逐渐缩小。虽然他强调说,大学毕业生工作几年后的薪水变动率远高于农民工,但仍可能会造成一种负激励效应,“干吗上大学”?

在我看来,大学毕业生的起薪与农民工工资差距在逐渐缩小,这很正常。一方面,大学生刚毕业,专业技能不够成熟,而农民工因为工作时间早,他们有经验,更懂得如何实现自身价值。另一方面,大学扩招使得大学生数量剧增,从而造成了大学毕业生市场“供过于求”。在市场价值和供求关系的影响下,农民工工资和大学生起薪相差不多就是理所当然的事了。

这并不会造成负激励效应。所谓知识改变命运,相信稍有头脑的人,都不会只是着眼于起薪,大学生有做掏粪工的,农民工中也有企业高管,但这毕竟是少数。在现实状况中更多的是,大学生应聘的岗位多是管理类、营销类,靠技术吃饭;而农民工涌向的更多是车间流水线 and 建筑工地,靠体力吃饭。从职业的发展潜力来看,大学生显然远胜于农民工,因而工资的增长也不可同日而语。

而且,执着于这两者的比较毫无意义,反倒是让人觉得有故意将两个群体对立起来的嫌疑,将大学教育可能遭遇的困境转嫁给农民工工资的增长之上。如果说有所谓的“负激励效应”,我想也应该是还不够公平完善的社会晋升机制。而这需要创造一个公平公正的竞争环境,打通底层社会向上层社会流通的关节,给人人以机会,让大学生可以拼能力而不是“拼爹”或其他。

农民工工资增加符合社会公平正义的需要,因此,不能以不同劳动之间的回报应该有差距来非议农民工工资的增长。维护社会的公平正义,需要我们更好的保障作为相对弱势的社会底层群体的收入。农民工工资的增长照顾到了庞大的弱势阶层,相对提升了社会整体幸福感,无疑是社会的进步。



■ 周成名 <http://blog.voc.com.cn/zchengm>

大学生起薪与农民工相差无几不合理

大学生起薪与农民工相差无几是近年来一个不争的事实,这两个群体都是政府深度关切的。前者是祖国的未来,后者是一直以来的弱势群体。如果以道德角度思考,我们希望这两个群体的待遇都应该提高,说谁应该比谁高似乎都存在被批判的道德风险。

今天的大学生之所以在社会中的薪酬不高大概有几个原因。首先是中国经济增长模式是以加工贸易出口为主,目标是解决就业与GDP总量增长,方式是参与国际分工,利用中国廉价劳动力,依赖外国市场销售产品。尽管我们知道这是吃力不讨好的工作,但历史和现实的原因迫使我们做出了这样的选择。其结果是产业科技含量低,工作内容简单,不需要太多受过高等教育的人进入,这直接导致了大学生找工作困难。其次是前些年高校扩招,使每年有近600万大学生涌入市场,形成就业困难。

从国家长远发展的角度来考量,

■ 杨国栋 <http://blog.voc.com.cn/blog.php?uid=46440>

大学应更多培养实用人才

大学毕业生起薪与农民工薪水趋同不仅让大学生们失望,更让很多高校尴尬:学生接受了多年大学教育,拿的薪水却和没什么文凭的农民工一样。出现这样的现象,并不能怪用人单位轻视人才,把大学生当农民工用。要怪只能怪大学教不出实用人才。而社会不认可大学毕业生的价值,显然是中国高等教育的失败。

读书无用论自然值得警惕,但读大学没用某种程度上并不是瞎说。大学学的东西没用是许多人的共同感受。很多大学所学的知识完全与社会脱节,就是专业对口的岗位也不能很快上手,需要企业花费很多时间进行培训。这样的事多了,企业自然不胜其烦,宁愿招有工作经验的往届生也不愿意招应届毕业生。这在加剧了大学生就业难的同时也直接导致大学毕业生的薪酬待遇降低。

上述情形不是一个合理现象,更不能说明大学生理应和农民工拿一样的工资。不是“现实的就是合理的”,我们应该正视现实中的错误并改正它。必须用知识和科技力量改变我国现有的经济增长方式和产业结构,增加产业附加值。如果我们理所当然地接受大学生与农民工薪酬一样的制度安排,则无异于新的“知识无用论”的崛起,将来会无人进高校读书。如果农民工的子女都不上学并和父母一起出外打工,那么一个充斥着文盲的国家既无法稳定地发展经济,也无法改变农民工的困境。我相信农民工自己也不愿看到大学生的工资与他们一样,因为大学生也是他们的子女,之所以送孩子上大学就是为了让后代的生活比自己好。想通了这一点,你就再也不会因为提倡大学生工资应该比农民工高而感到不安了。

知识改变世界,知识改变命运。在过去就是真理,在今天这样的知识经济时代更是真理!

微博热议

万般未必皆下品 读书未必起薪高

时过境迁,今天的专科毕业生指望获得一个管理岗位已经是一种奢望。优秀的本科生也许还有可能获得一个管理岗位,即便如此,也不应该对起薪抱有切实际的幻想,更不要对起薪略高于农民工的工资而愤愤不平。如果有高中生因此而选择“投笔从工”,或者有的在校大学生因此选择退学打工,那才真正是社会的进步。 ■何腊柏

不该因此否定知识改变命运

所谓知识改变命运的“能”与“不能”,大抵是从整体而言,无法适用于每个个体。从杨元元之死到硕士农民工,公众热议的都是知识改变不了命运的例子,仿佛主人翁陷入了越有知识越困顿的窘境。有真才实学的大学生的人生是曲线的,也许会有起落,但除了起点之外,基本不会与农民工在一个层面上。所谓知识改变命运,其实改变的是人生向上的机会。 ■寇行栋

上大学不应成为成才的唯一选择

我国社会之所以出现上大学无用论,根源就在单一的升学教育体系以及单一的成才模式。在这一教育体系和成才模式之下,受教育者关注的是“升学”福利,而非求学本身。一直以来,在谈到教育与人才发展时,不少专家呼吁,社会应把上大学作为成才的选择之一,而不是唯一,在上大学之外,应该还有其他成才选择。 ■熊丙奇

不能再鼓励大学急功近利

我更想呼吁的,不是怎样让大学目光向“变现”聚焦,国家其实不能再鼓励大学急功近利了,应该对不能即时“变现”的学科有经济政策的倾斜,使中国大地还能放得下一张淡泊求学问的书桌。 ■杨光志

农村家长要坚持送子女读书

城市的孩子无论再怎么觉得读书无用也会硬着头皮把书读完,而农村的孩子则极有可能因为这种舆论的影响而选择放弃学业。因为在相对贫困的农村,经济压力是衡量很多事情的第一标准。若父母短视任凭孩子一时冲动放弃读书,在将来可能造成的是农村人口更多的话语权丧失。 ■莫子楚