

近日，瑞士就是否无条件发放全民补助的提案进行了公投。

提案的核心是可以让全民不劳而获，如果获得通过，瑞士将成为全球首个无条件发放全民补助的国家，因此受到了广泛的关注。

不过结果显示，有近78%的投票者投下反对票，以压倒性的多数否决了该提案。



关注三湘都市报微信
看E报。



瑞士人为啥拒绝每月发1.68万？ 理想色彩太浓，现实操作性不强

【提议过程】 从2013年开始酝酿

提案的基本主张是，瑞士联邦政府应向每位瑞士公民提供无任何附加条件的基本收入，每位成年人每月可领到2500瑞士法郎（折合人民币约1.68万），未成年人将领到625瑞士法郎。领取补助的人不仅限于瑞士公民，也包括在瑞士居住5年以上、有合法身份的外国居民。

提案也并非横空出世，而是酝酿了不短的时间。早在2013年，一个非政治团体就提出了该建议，称作“无条件基本工资”建议。

根据瑞士法律，若是一项提案在一年半内征集到10万个签名，该提案就将进入全民公投程序。

而上述提案经过了从提出到征集签名再到公投几个过程，虽然在公投中被否决，但公投中1/5多的支持率，超出提案者的预期，这也从一个侧面说明了它在瑞士是有一定支持度的。

【时代背景】 对失业、贫穷、不平等的关注

提案者的愿望是美好的。他们认为，当前瑞士的就业环境难以为所有人提供工作机会，而国家社保体系又不能覆盖到所有人，所以，希望通过发放无条件全民补助的形式，让全体民众过上“有尊严的生活”，并确保大家“都能参与到公众生活中来”，让大家有更多的自由选择做自己真正想做的事。

的确，现代科技的发展，一方面创造了不少的工作机会，另一方面也让许多人失去了原有的工作岗位。在第四次工业革命的推动下，工业智能化方兴未艾，越来越多的工作岗位被人工智能或机器人所取代。

因此，从这个意义上，近期瑞士就无条件全民补助进行的公投，不乏有着合理的意义在其中。尽管公投失败，却在某种程度上再次唤起了社会对于解决贫穷与不平等问题的关注。

【否决原因】 理想色彩重于现实可操作性

无条件发放全民补助的初衷是好的，但综合各方面因素，自然会发现这项提案的理想色彩更重于现实可操作性。

一是提案缺乏具体内容。在这次公投中，瑞士民众只就“是否支持将无条件基本工资制度纳入宪法”这个议题投赞成票或反对票，至于假如公投过关的话，全民补助怎么发还要另当别论。这就意味着，这项公投的提案是框架性的，缺乏必要的细节内容。

二是所需资金从哪里来。根据瑞士圣加仑大学的测算，单靠取消养老金、失业金以及其他社会福利补助金而节省的资金，是无法满足每月2500瑞士法郎发放标准的资金需要的，由此产生的财政缺口，每年高达1500亿瑞士法郎。如果通过大幅削减政府开支或提高税率来解决，势必影响到经济发展；经济发展速度下滑，又会影响到政府收入；政府收入减少，更难承担起无条件全民补助的开支。

三是福利具有刚性。客观而言，瑞士这种无条件全民补助形式，实质上是一种社会福利。人都有这样的心理，收入水平最好只升不降。福利亦是如此。

欧洲一些国家实行高福利制度，在2008年金融危机爆发后就吃了不少苦头。尽管瑞士属于全球富裕国家之列，可是这样一种全民补助形式，就如同给民众提供了一种刚性的福利待遇，提案支持者需要考虑到，假如有一朝一日经济发展下滑时该怎么办。

四是可能无助于经济社会发展。无条件全民补助提案的支持者认为，2500瑞士法郎只是该国的最低生活标准，要想过得更好，还必须努力工作。不过，社会中不排除有的人，是抱着随遇而安的心态，只要满足了生活的最低需要即可。这种不加区别的全民补助，体现不出多劳多得、少劳少得、不劳不得的原则。

瑞士这次公投票决的无条件全民补助提案，并非个案，实际上有的国家也开始考虑推行类似的福利改革计划。

芬兰社会福利部门去年就向政府提交基本收入草案，计划从2017年起，每月向成年公民发放800欧元的基本补助。为此，芬兰政府正考虑先向1万人每月派发550欧元，取代失业救济、医疗保障及衣食方面等的福利保障，为期两年，将此作为一项社会实验，以评估个中利弊。

美国阿拉斯加州于1976年通过州宪法修正案，成立“永久基金”，以便向该州所有居民发放等额现金，实现“公有资产的市场收益，应由社会分红”的愿望。

2001年新加坡政府从多年财政盈余中拨出资金，向国民派发红利，被称为“政府盈余全民分享计划”。

我国澳门地区，特区政府自2008年起每年向澳门居民“派钱”，以分享经济成果。

由此来看，是否实行全民补助的福利政策，最直接地取决于政府的财政状况。

据 瞭望智库

案例

