



转基因食品"信息应进一步公开

《人民日报》最近公布了转基 因食品名单,其中包括大豆、玉米和 油菜。而针对网传的"转基因食品名 单"、"转基因食品鉴别办法"等,专 家在接受记者采访时也作出了回 应。(9月16日《人民日报》)

面对转基因食品, 国内一直 是众口哓哓, 最近方舟子因提出 "国家应创造条件让国民食用转 基因食品"以及因此而与央视知 名主持人崔永元的一场论战,又 将"转基因食品能否食用"这个话 题再度炒热。以"科普专家"自居 的方舟子虽然有众多的理由来论 证转基因食品的安全可靠性,但 一直对此持怀疑态度的普通民众

却并没有因这些论证而放松对转 基因食品的警惕。

研发转基因食品的初衷是使 转基因粮食作物配合除草剂使 用,降低劳动强度;抗病虫害,少打 农药,同时其努力方向是为了提 高粮食产量,解决粮食危机。但对 于传统农业大国的民众而言,这 种"高科技产物"显然一时无法消 除其可怖气息, 相关专业知识的 缺乏, 以及食品安全问题频出的 现实语境, 都让人无法心无顾虑 地接受其成为餐桌上的"常客"。

其实,在转基因食品的研究与 推广上,科学工作者不可谓不审慎, 每一次新品种出来,都会有大量的 验证工作,同时世界卫生组织和国 际粮农组织也均对此做过大量研 究。但与此同时,反对转基因的声音 也在各个国家不同程度地存在。这 些争议本属于正常现象,因为新开 发的品种本身不完善,于人体和环 境的中长期影响尚待观察,人们表 示担忧是有正当理由的。

不管外部原因如何, 也不论 转基因食品需要多长时间才能获 得民众的接受和认可, 至少有一 件事情是需要当下就必须完善和 做到的, 那就是确保民众的知情 权和选择权。近日国内12名律师 联名致信国家食药局和农业部, 要求公开转基因食品相关信息,

也是基于此目的。6月份农业部批准 了三种转基因大豆进口, 引发广泛 关注, 而与之相应的信息却迟迟不 见公布。尽管国家转基因生物安全 委员会委员林敏表示, 转基因食品 和非转基因食品同样安全,全球4/5 的人在食用转基因食品,但若转基 因食品进入推广和上市阶段的话, 从消费者权益的角度来说, 也应该 遵循法律法规,将相关的食品信息 公开透明化,尊重消费者的选择。

目前我国只有豆油用蝇头小字 在不显眼的位置标注是否为转基 因,没标注的食品有没有转基因百 姓根本无从知晓,而《人民日报》所 公布的转基因食品显然不止一种, 这就意味着,在消费选择中,百姓基 本处于抓瞎状态。因为缺乏公开、权 威的信息,所以民众只能靠臆测来断 定是否为转基因食品,如网络上流传 的名单包括"圣女果、大个儿彩椒、小 南瓜、小黄瓜",而事实上,这些蔬果 只是基因差异或是经过口味改良过 的效果,与转基因并无关联。

支持转基因并非离谱,反对转基 因也不是狭隘,但总的来说,确保市 场选择中老百姓的权益才是必须的 转基因可以推广,也更需要给大家留 出"不选择转基因食品"的空间,毕竟 转基因推广不等于垄断,也不能隐蔽 进行,在相关的信息上,还需要进一 ■本报评论员 张英 步公开。

非常语录

"手里端着米饭,嘴里吃着猪 肉,最后还得骂你娘。老百姓 就是这副德行!不能给脸,给 脸不要脸!"

近日,网上出现"河北省兴 隆县孤山子镇党委书记梁文勇 边大吃大喝边辱骂人民百姓"的 视频。视频显示,众人喝的是五 粮液、抽的是中华烟,酒桌上摆 着螃蟹、龙虾、烤鸭等。16日,梁 文勇被免职。

周微博:必须开除公职,让他 做回老百姓。

深蓝1967:免职了我们老百 姓也不要,要保持老百姓的纯洁

旧事惘然:这个宴请怎么看 都像是设了个局让那名书记钻

太阳:这厮也是心直口快之 人,当官没城府,也不知道现在 会有人抓拍,这下栽了。

我想吃蛋糕:桌上一同吃的 都应该免掉!

AWXYOUJD: 我只有一个 朴素的期待,那就是拍摄者能平

sannanbuyi: 这种素质的 人,怎么进入公务员队伍的?

余以为

签"自杀免责书"的学校谁敢去读

9月15日,广东东莞理工学 院城市学院5000多名新生完成 报到,他们踏入校园的第一件 事,就是与校方签订《学生管理 与学生自律协议书》。协议书明 确:"学生本人对自杀、自伤引 起的后果承担责任"。(9月16 日《南方日报》)

这些年, 高校为了吸引学 生填报志愿,往往会八仙过海各 显神通,有的说自己学校师资如 何雄厚,有的说考研率有多高, 有的说就业有多牛……每每听 到这些眼花缭乱的宣传,都不知 道该相信谁。其实,一所大学的 声誉好不好,不在于这所学校在 宣传词里说了什么,而在于这所 学校为学生们直正做了什么。譬 如,有多少教授给本科生上课?饮 食、居住条件如何?生活和学习环 境安全系数有多大?这些内容,对 大学生很重要。

当我看到东莞理工学院城市 学院的新生要签"自杀免责书" 时,作为一名高三学生,我的第一 反应是:我不会报考这所学校!众 所周知,大学的责任不止是教书, 也要育人。而育人的内容之一,就 是教导学生树立正确的人生观, 并提供必要的心理辅导,帮助学 生及时解决心理问题。而东莞这 所学校根本不把这一重要内容当 作义务,企图以一纸"自杀免责 书"把责任推给学生,这也太没有

责任音识了吧?试想 这所学校在 安全教育上是这样的态度,那在 其他方面也好不到哪里去吧?一 所不敢、不能对学生负责的学校, 拿什么去吸引人?所以我觉得,这 一错误做法, 让东莞理工学院城 市学院在招生战还未打响之前就 已经输了一截。

尽管事后这所学校回应称是 "温馨提示",不过这"温馨"二字 很难让人感觉到。学校的大致意 思是,签"自杀免责书"其实是一 种安全教育。我看不出这算哪门 子安全教育, 倒是看得出学校在 推卸责任。我真心希望,我未来将 要就读的大学不是这个样子!

■彭悦言







