

重建海湾美军基地?美国左右为难

英媒:若重建,需要“烧钱”数十亿美元;若不重建,地区盟友不免心生不满

美国和伊朗战事延宕近半年,伊朗对美国在海湾地区的多座军事基地发动反击,迫使美方审视重建遇袭基地是否“划算”。据英国《金融时报》8月23日报道,围绕重建议题,美国左右为难:若重建,需要数十亿美元,且有悖当下灵活分散的军事部署趋势;若不重建,缩减中东布局规模,地区盟友不免心生不满,美军也将留下“仓促脱身”的狼狈形象。

基地前景堪忧

据《金融时报》报道,近40年来,美国在中东的军事存在一直由海湾沿岸的军事基地网络支撑,但随着部分基地在美伊战事中遇袭,其前景蒙上阴影。

首先,基地重建需要“烧钱”。美国智库美国企业研究所4月发布的估算数据显示,分布在中东地区7个国家的11座美军基地在战事中受损,修复费用共计50亿美元。这在数百亿美元的美国对伊朗战事投入成本面前,也并非小数字。

其次,为“对抗先进对手”,现有的海湾美军基地日渐“失宠”。报道指出,美国国防部决策层愈发不看好将大型、固定基地作为军事行动集结和补给中心,转而倾向于更加分散的部署模式,使敌方难以打击美军。

第三,部分基地地面设施损毁严重,重建难度较大。伊朗对美军基地的机库、补给和雷达基础设施、指挥控制节点等实施轰炸,美国海军第五舰队一度因其位于巴林的司令部损毁严重,被迫将位于印度洋中部、距离伊朗数千公里的迪戈加西亚岛一处基地作为临时补给枢纽。

美国约翰斯·霍普金斯大学国际问题高级研究学院教授哈尔·布兰兹表示,海湾美军基地,尤其是大型基地,“非常脆弱”。他认为美国将调整在该地区的军事部署,把基地“转移至伊朗短程导弹和无人机射程之外”。

伊朗随机应变

为避免落入伊朗短程导弹射程,美军数月来已把部分官兵和战机等转移至以色列、约旦等国,还利用部分欧洲国家的军事基地起降战机和无人机。

伊朗战事爆发以来,已有多名美军士兵身亡,超过200处美军设施受损或被摧毁。美军同时消耗了大量先进防空拦截弹,多种型号导弹库存见底。

伊朗方面则认为与美国陷入旷日持久的军事冲突愈发不可避免,因而早已“未雨绸缪”。据《金融时报》19日报道,伊朗政府内部知情人士警告,如果伊美之间爆发新一轮全面冲突,伊朗将扩大战场,瞄准“更远的目标”,包括美国在保加利亚等东南欧国家的军事设施。

盟友质疑承诺

《金融时报》分析指出,即便美国调整在海湾地区的军事部署,也应考虑中东盟友的感受。数十年来,美国与中东地区盟友签订的“石油换安全”协议不断演变,部分海湾国家已经不再完全信任美国,转而寻求同其他国家建立防务关系,努力摆脱对美防卫依赖。美伊战事迫使所有盟友反思,美国的安全承诺到底意味着什么。

沙特阿拉伯、土耳其和巴基斯坦本月初签署一项共同防务协议。分析人士指出,在伊朗战事影响外溢背景下,一些国家发现美国“靠不住”,因而寻求加强彼此间安全合作,尝试建立地区集体安全机制。

美国国防部负责中东事务的前任官员斯特劳尔和布兰兹均认为,美国可能难以摆脱中东盟友为其贴上的“抛弃盟友”“仓促跑路”等负面标签。



6月15日,一架美军空中加油机从以色列本-古里安机场起飞。 新华社 图

连线

应对伊朗威胁? 希腊调整“爱国者”防空系统部署

据希腊媒体报道,希腊已将一套美制“爱国者”防空系统调动部署至克里特岛,以保护岛上苏达军事基地。该基地经常为美军使用。

据希腊《每日报》等媒体报道,这套“爱国者”系统8月23日凌晨开始“搬家”。该系统原本部署于卡尔帕索斯岛。

希腊国防部消息人士说,此次部署为“预防措施”,并非有迹象表明存在迫在眉睫的袭击威胁。鉴于苏达军事基地的战略重要性和美军的存在,最新部署意在强化对该基地的保护。

希腊现有6套“爱国者”防空系统,其中一套已租借给沙特阿拉伯,其余5套为首都雅典等地提供防御。美国先前多次要求希腊向乌克兰提供“爱国者”防空系统,但被希方拒绝。

英国《金融时报》日前披露,伊朗高层正在酝酿应对美国升级战事的反击方案,选项包括袭击美国在欧洲的军事目标。伊朗伊斯兰革命卫队曾警告说,任何被美军用作攻击伊朗的军事基地将被伊朗视作合法打击目标。

按照《金融时报》说法,欧洲不少地区理论上处在伊朗导弹射程范围内。 ■均据新华社

▼3月25日在科威特首都科威特城拍摄的照片显示,位于费尔瓦尼耶省的科威特国际机场一油库遭袭后冒出浓烟。

军哥说新闻

好心帮扶还得赔钱息事? 绝不能寒了好人的心



扫码看视频

陌生老人进店短暂休息后突发疾病离世,店主好心施以援手、协助送医,不承想等来的不是感谢,而是家属高达10万元的索赔。经派出所反复调解,从10万元压到1.9万元。店家为求安稳、顾及家人身心,被迫出钱了结纠纷。

一桩善意救人的事,最后变成好人掏钱买单,这起发生在湖南祁东的事件,激起了公愤,寒了好心人的心,很丢湖南人的脸。

从视频来看整件事情的来龙去脉很清晰,自始至终,店家没有引发老人发病的行为,没有疏忽怠慢,发现险情第一时间开展救助。从法律上讲,完全符合民法典“好人条款”的保护范畴,善意紧急救助者本不该承担赔偿责任。

可现实却变成了这样,简直是岂有此理啊!面对死者家属的无理索赔,普通个体耗不起无休止的拉扯。在调解场景之下,店家最终选择赔钱换安宁。这笔钱,不是法理上该承担的赔偿,而是普通人不堪纠纷消耗,被迫交出的“息事费”。

调解追求矛盾化解,但化解不等于“无责一方出钱了事”。如果把“息事宁人”放在明辨责任前面,就会释放一个非常危险的社会信号:哪怕你没有过错,只要参与救助,遇上家属追责,就该多少掏点钱。

细思极恐啊!当善意帮扶,反倒成为被索赔的理由,大众心里就会多一层沉甸甸的顾虑:以后路上遇见危难之人,我要不要伸手?伸手救人会不会惹上官司、赔上钱财?“不敢扶、不敢救”的社会心结,就是在这样的现实案例中被不断加固,社会的文明高度会不断被矮化。

最新进展是事件发酵之后,当地司法局已经介入调查,社区提出补贴店家1.9万元赔偿款,算是对无辜店家的现实安抚。这又算怎么回事?补贴只是事后补救,不能掩盖调解环节中是非边界模糊带来的问题。政府出钱兜底,不代表当初“无责赔钱”的逻辑就是合理。

好人的善意,不该靠财政补贴来“赎回来”,法律本应当为善意站好第一道岗。今天店家可以拿到补贴,可下一个遇见危难的普通人,未必会有补贴兜底。如果救人的代价是破财惹麻烦,那很多人遇事,只会选择绕道而行。

善意本不该成为过错,救人更不该成为赔钱的理由。只有让好人永远不吃亏,社会的善意才敢放开手脚。

■三湘都市报全媒体评论员 张军 视频 刘文