

建“无人机墙”！北约与俄正面交锋？

俄罗斯：“欧洲从未如此接近第三次世界大战”，将“坚决回应”对俄侵略



欧盟多国以及北约、乌克兰代表近日召开会议，同意在欧盟与乌克兰、俄罗斯的边界打造“无人机墙”。北约同时称，将强化在波罗的海地区的军事存在。俄罗斯方面强硬回应，称“欧洲从未如此接近第三次世界大战”，俄方将“坚决回应”对俄侵略。

专家解读，俄欧围绕无人机事件的对峙持续升级，引发外界对北约欧洲国家与俄罗斯发生正面交锋、导致俄乌冲突进一步外溢的担忧，加之美国特朗普政府立场近期出现反复，俄乌局势短期内难以从“冲突”转向“调解”轨道。

筑“墙”补漏洞？欧洲作何考量

丹麦国防部9月27日称，26日夜间至27日丹麦多处国防设施附近发现无人机。北约发表声明说，为应对无人机“入侵”丹麦，将强化在波罗的海地区军事存在。德国官员同日表示，德国部分地区无人机活动有所增加，德国将采取防卫措施。

针对持续发酵的无人机事件，欧盟负责防务的高级官员库比柳斯26日与波兰、丹麦、保加利亚、立陶宛等欧盟国家防长及乌克兰、北约代表召开视频会议，与会方同意在欧盟与乌克兰、俄罗斯边界打造“无人机墙”。

库比柳斯说，“无人机墙”将具备先进侦察、追踪和拦截功能，并作为欧盟东翼监测机制的一部分，“具体概念和技术路线图”将随后敲定。与会的乌克兰防长杰尼斯·什梅加尔表示，乌方愿意参与打造“无人机墙”。

一些分析人士认为，欧洲需要花费大量时间讨论如何部署雷达、谁出资、谁负责等问题，“无人机墙”短时间内恐难以建成。

北约“前所未有”接近？俄将“坚决回应”

针对欧盟和北约有关无人机事件的指控，俄方多次否认，同时警告“无人机墙”计划将加剧地区紧张氛围，俄方将“坚决回应”任何对俄侵略行径。

俄外长拉夫罗夫27日在联合国大会一般性辩论阶段发言时说，一些国家明里暗里指控俄罗斯计划袭击北约和欧盟国家，俄总统普京一再揭穿这类挑衅行为。俄罗斯过去没有、现在也没有这样的意图。

不少美国和欧洲分析人士认为，俄方的无人机行动是有意为之，一方面试探欧洲的防御能力，另一方面迫使欧洲防卫资源从支持乌克兰转向应对自身

2月5日，在波克罗夫斯克前线作战的乌克兰第25独立空降旅士兵，将安装调试好的无人机搬运到发射装置上。
新华社 图

安全威胁。

但俄方指出，“无人机事件”是欧盟和北约蓄意反俄的手段，试图通过煽动紧张情绪、渲染俄罗斯威胁，为增加军事开支、加大对俄施压找理由。

俄外交部欧洲事务司司长马斯连尼科夫说，欧盟希望利用由无人机一事引发的“歇斯底里情绪”，给欧盟增加军事开支找借口。

马斯连尼科夫警告，欧盟“无人机墙”计划将加剧地区军事和政治紧张气氛。

俄罗斯《国防》杂志主编伊戈尔·科罗琴科说，“无人机墙”作为军事基础设施既可用于防御也可用于进攻，该计划将使北约军事基础设施“前所未有地”接近俄边境。

据报道，俄外交部发言人扎哈罗娃在社交媒体上援引匈牙利媒体的调查称，乌克兰意图借无人机事件挑起欧洲和俄罗斯之间的战争，这背后可能是北约“鹰派”。如果这一切得到证实，“欧洲从未如此接近第三次世界大战”。

特朗普再“变脸”？美式“甩锅”推升风险

专家认为，俄欧边境局势因无人机事件趋紧，可能导致误判与报复风险上升，加剧俄乌冲突外溢、俄欧发生正面交锋风险。同时，美国总统特朗普近期在俄乌问题上立场“反转”，也引发各方对俄乌冲突走向的进一步担忧。

特朗普23日在纽约与乌克兰总统泽连斯基举行双边会晤。他在社交媒体上发文称，乌克兰在欧盟和北约支持下，有望“赢回全部乌克兰，恢复原状”。这与他此前多次暗示乌克兰应“放弃部分领土”结束冲突的立场，形成鲜明对比。

美国《华尔街日报》文章指出，俄乌冲突谈判一直未有实质性进展让特朗普感到挫败，其立场转变主要是为了迫使俄方重回谈判桌，而非帮助乌方扭转战场形势。分析认为，特朗普特意强调“欧盟和北约支持”，是试图把冲突的责任转移给欧盟和北约，但这可能导致欧洲承受更大的安全压力，推高北约欧洲国家直接下场、冲突进一步升级的风险。

■据新华社



军哥说新闻

当监控击碎谎言
岂是道歉能了结



扫码看视频



“不是你撞的你干嘛去扶？”南京彭宇案发生迄今有近20年了，“老人摔倒了扶不扶？”一直在拷问着社会的良心。湖南桃源最近发生的一场闹剧又一次戳中了社会对“善意被辜负”的集体焦虑。

9月14日，湖南常德市桃源县的尹先生带子就医时闻声折返扶人，监控清晰记录其与老人“相距数米、完全无接触”，老人自行倒地后自行车才碰撞到他的电动车。但家属仅凭老人“亲口指认”，便抛出“肇事逃逸”“无证驾驶”等指控，索要3万元赔偿，甚至威胁追究刑事责任。

对尹先生而言，这场诬陷近乎灭顶之灾：上有患病十年的母亲住院，下有两名幼子待养，全家依靠他做防水的收入维生。十几天里，他精神恍惚、寝食难安，在医院各个角落奔波才找到隐蔽监控，最终自证清白。

9月27日，老人家属回应称，“因证据不足，不再追究尹先生相关责任。”

事件结局的“轻描淡写”与尹先生十余天的精神煎熬形成刺眼对比，令人寒心。当监控击碎谎言，老人的家属仅以“对不起”收尾，若非尹先生曝光视频引发舆论关注，连这份敷衍的歉意都可能缺位。

如果没有那处隐蔽的监控，尹先生的命运会如何？现实中还有多少因证据缺失而被迫“认栽”的善意？老人若因摔倒后记忆偏差误指肇事者，属“错告”可能不担责；但家属在无任何证据时执意指控、索偿，构成的故意诬告乃至敲诈难道无需担责吗？

这岂是一句轻飘飘的道歉就可以了结的！

“零成本讹诈”必然造成失衡。最高法数据显示，68%的“扶人被诉”案件中救助者最终无责，但平均维权周期长达47天。而中国社科院2023年调查显示，72%的受访者因担心被讹不敢施救。

当善意需要自证清白，当助人成为高风险行为，社会道德水位必然随之下降。

法律不能止步于“纸面正义”，而且还老是迟到。

舆情是社会的皮肤，网友呼吁“严惩恶人”的背后，是对法律惩戒缺位的不满。从法律层面看，此类行为并非无规可依。但实践中，多数此类事件因“未达刑事立案标准”不了了之，陷入“道歉了事”的怪圈。这恰恰暴露了制度短板：当法律的“善意条款”缺乏配套惩戒机制，当公共监控调取流程繁琐导致施救者被迫自助取证，法律便难以真正为善意撑腰。

尹先生的经历犹如一面镜子：监控能还原事实真相，却难以抚平善意被辜负的伤痕。唯有当法律成为善意的钢铁后盾，当诬陷者付出应有代价，才能让“扶老人”变回无需犹豫的本能，让善意敢于坦然“出手”。

■三湘都市报全媒体评论员 张军 视频 刘文