

半天校外实践,如何落地生根

特约评论员 胡欣红

9月23日,教育部在国新办举行的“开局起步‘十五五’”系列主题新闻发布会上介绍,将在全国推行每周至少半天校外实践教学,指导各地各校因地制宜分学段合理安排,纳入学校教育教学计划。

(9月23日 新湖南客户端)

教育不止于书本,成长不止于课堂。推行每周至少半天校外实践教学,正是破除“圈养式”教育、落实五育并举的关键举措。但要让“半天实践”从文件走进现实,还须突破观念、资源、实施、安全等多重现实关卡。

破观念之关,重在育人导向。不少教师和家长认为校外实践会挤占学科教学时间、影响成绩,持消极态度。因此,必须树立正确的育人观、成长观——校外实践是服务学生终身成长、培育综合素养,而非服务升学、追逐分数。观念通了,行动才会通。

破资源之关,重在均衡供给。中西部农村学校场地设施

有限,城市学校也面临共享基地接待压力,往返路费由谁承担更直接关乎实践能否开展。这需要发挥“教联体”作用,通过联责任、联资源、联空间整合各类社会实践资源,构建政府统筹、社区支撑、学校主导的公共实践育人体系。上海、江苏等地统筹搭建“社会实践资源库”“大课堂地图”,通过政府购买服务、专车接送等方式打破资源壁垒,值得借鉴。

破实施之关,重在防止形式主义。校外实践的核心是“学”不是“游”,最忌异化为走马观花的“到此一游”。必须遵循学生成长规律和认知特点,分学段设

计实践目标,同一片农田,不同学段去,应有不同的收获。

破安全之关,重在守住底线、卸下包袱。学生走出校园,交通、餐饮、突发应急等环节风险显著增加。很长一段时间,部分学校出于种种担心,倾向于采取保守办学策略,压缩课外实践空间。因此,既要完善安全保障机制,也要厘清责任边界。令人欣慰的是,在司法实践层面,法院通过典型判例正在打破固有追责误区。教育部也提出完善社会化风险分担机制,探索建立尽职免责制度,让学校解除后顾之忧。

一分部署,九分落实。教育行政部门做好顶层设计,学校精心设计课程、规范组织实施,家长更新观念、理性配合,社区和社会各界开放资源、协同支持——唯有各方同向发力,校外实践才能真正落地生根。

近日,广西南丹县多名小学教师反映,因上学期教学成绩排名靠后,被通知参加全县组织的为期20周的教学能力专项培训。该培训安排在正常教学期间,不仅占用教学时间,还要求参训教师自行承担交通、食宿费用。

(9月28日《新京报》)

此事中,需调查、厘清的关键疑点是:本次培训是否正式纳入全县教师继续教育整体工作计划?培训对象的遴选标准、认定依据是什么?官方统一组织的培训为何需要教师自己承担相关费用?

对于要求参训的乡村教师而言,这样的培训不仅影响日常教学,也造成了时间精力、经济开支的双重负担。尤其是,此次培训还被质疑为针对成绩靠后教师的惩罚性培训,教育督导部门更有必要及时介入。

事实上,教育部门统一组织的教师继续教育培训,有着明确的政策规范。比如,教师自愿报名参加的个性化培训,可以自行承担费用,但由教育行政部门统一布置、要求教师必须参加的全员培训、专项培训,理应纳入官方整体培训规划,由财政保障培训经费,不得转嫁成本给教师个人,不得要求教师自费参训。

还应当看到,部分县域出现教学质量差异,根本原因在于义务教育均衡发展落实不到位,城乡、校际办学资源存在差距。对此,需要着力推进义务教育优质均衡发展,面向薄弱学校教师开展常态化教研帮扶以及精准化教学指导,以此补齐教学短板。

此次争议也是一次提醒,教育督导部门当以此为契机,清理整顿辖区内各类违规培训,为教师减负。

谁也不能强制教师自费参加培训
赵亦安

老人顶岗执勤,护学岗何以跑偏

安化县第八中学 蒋红霞

近日,四川乐山五通桥区一小学护学岗排班问题引发关注。有家长反映,护学岗与日常工作冲突,给双职工家庭带来困难,有人请爷爷奶奶顶岗,也有人花钱请人代岗。当地教育局回复,未规定家长必须参与,已督促学校立即整改。

(9月19日《沈阳晚报》)

护学岗的“被自愿”背后,究竟隐藏着什么?有学者一语中的:家校双方并非平等主体,教师的日常问询、隐形评价都会形成约束,家长担忧护学参与度影响孩子在校待遇,即便学校强调“自愿”,也会异化成“强制”。

多地调查发现,部分学校通过家委会排班、班级群接龙等方式变相摊派。对双职工家庭而言,请假站岗意味着扣工资、影响绩效,请老人顶替或花钱代岗,与其说是“选择”,不如说是无奈之下的“绝招”。

更深层的原因在于职责错位。护学岗设立的初衷,本是家校携手守护学生出入平安,其力量框架应是“公安主导、学校主责、家长辅助”。但在不少地方的实际执行中,家长从“辅助”变成了“主力”,本该由学校和专业安保力量承担的职责,转而由家庭无偿接手。站岗的人,换成了最不方便拒绝、也最经不起磕碰的那批人。

今年春天,江苏、广西等地学校相继取消家长护学岗,不少家长直言“松了口气”。一项以“自愿”为名的举措,被取消时竟让人如释重负,恰恰说明它在落地环节早已异化——名为自愿,实为摊派。

护学岗不是不能有,但必须让该干的人干。厘清家校权责边界,让专业力量归位,校门口的安全才有真实的保障。

课堂问题不能只靠“一收了之”



近日,多所高校公布“课堂手机”管理办法,在校园中推行“无手机课堂”建设。有人认为,比起通过收手机来提升“抬头率”,高校不如在学生能力培养、教学质量提升等方面下功夫。

高晓建

当AI成为“标配”,大学该教什么

程诚

这个开学季,北大、复旦等多所高校校长,在新生开学典礼上不约而同提到AI,呼吁大家避免过度依赖AI,警惕“认知卸载”“虚假掌握”“思维外包”。

(9月23日 人民日报评论微信公号)

当下,再争论大学生该不该使用AI,已经落后于现实,需要厘清的是“代劳”与“代想”的边界。程序可以让AI辅助编写,数据可以请AI辅助分析,但哪里可能出错、结果能不能使用、出了问题由谁负责,则不能由AI代劳。

AI生成的答案往往形式严谨、表达流畅,人很容易把“像答案”当成“真答案”。这也倒逼大学改变教学方式。过去,教师看到一篇结构完整的论文,大体还能据此判断学生的学习效果。今天,仅凭成品越

来越难作出这样的判断。

学生花一个下午读懂一篇难懂的文献,反复修改一段论证,为了一个数据查上几种材料,这些看似可以被AI省掉的时间,本身就是能力形成的过程。因此,当AI能够迅速生成“答案”,问题的提出、意义的构建、价值的判断就显得更加重要。

新的工具怎么用,哪些环节可以使用AI,哪些必须独立完成,应当讲清楚;考核也不能只验收成品,还要看学生怎么提问、为什么修改、能不能解释

自己的结论。这样做,并不是不给AI设防,而是重新确认大学应该教给学生什么。

今天的大学,还需要教会大学生具有发现问题的能力,能从信息海洋中作出选择,识别似是而非的说法;具有更强的想象力和创造力,以新的联想和逻辑建构来调动AI;懂得担当负责,机器可以给出十种方案,最终作出选择、承担责任的只能是人。

我们谈人工智能,注意力常放在“智能”两个字上,其实,人工智能能发挥多大作用,取决于前面的“人工”。

“算法”越强,“写法”越不能丢。好的教育,应当让学生借助“算法”提高效率,又在一次次真实训练中练出自己的“写法”。