

月考变“月考”，教育需要这样的烟火气

□ 苏士仪

近日，江苏连云港一所学校月考变“月考”一事，引来关注。据报道，该校取消了原本打算举行的月考，改成在室外吃烧烤。现场视频显示，有的同学动手穿串儿，有的同学尝试烤制，操场上一片烟火气，热闹非凡。

(3月30日《新京报》)

活动于3月26日举办，该校老师称，“原本要进行月度测试，了解最近的学情。但学校考虑到本学期只上了20天，要考试的话学生压力有点大，便取消了这次月考”。活动有2000多名初中部学生参加，10人左右一组，每组邀请一两名家家长参加。

学校用“月考”代替月考，不仅相当用心，也用一片生动的烟火气让师生卸下了备考压力，在欢声笑语中体验到学习以外的

生活乐趣。

从报道看，与安排月考相比，“月考”的安排无疑更加贴合实际。毕竟，新的一学期只上了20天，这么短的时间内搞月考检测，除了增加学生的应试压力，也可能因组织时间仓促，导致考试流于形式。

然而，当这样的一场月考变成别开生面的“月考”，则展现出了另外一番场景。学生们不仅积极参与，而且也在组团烤串的

过程中，提升了自身的生活认知与动手能力，何乐而不为。

事实上，取消月考的做法也符合教育部门的政策要求。2025年，教育部办公厅发布的《关于进一步加强中小学日常考试管理的通知》就明确，进一步压减考试频次。初中年级从不同学科的实际出发，可适当安排一次期中考试。

从这个角度看，该校此次取消初中生月考，是减负的题中应有之义。同时也不妨以此为契机，检视月考这个“惯例”本身是否有必要。如能在此基础上，稳步推进“取消月考”相应事宜，或许也能为更多学校提供鲜活的减负样本。

近日，河南某职业学院的大二学生爆料，学校逼着他们去工厂实习，专业根本不对口，环境又差，还存在男女混住问题，不去就要被扣50学分，还得签“自愿”承诺书。校方回应，这是工学交替，不强制，目前已把所有学生都接回了学校，后续再安抚沟通。

(3月25日《工人日报》)

“工学交替”本是职业教育中一项极具前瞻性的教学模式，初衷在于打破理论与实践的壁垒，让学生在真实的工作场景中锤炼技能，实现从校园到职场的无缝衔接。上述事件中则将这一模式异化为了一种强制性实习。

“工学交替”的核心价值，在于“学”与“工”的有机融合，而非简单的劳动力输出。教育部等八部门修订的《职业学校学生实习管理规定》早已明确，实习岗位应符合专业培养目标，且不得强制。但现实中，部分学校却将学生视为可被随意调配的“资源”，而非需要精心培育的“人才”。专业不对口的实习岗位，不仅无法让学生将课堂所学转化为实践能力，反而使其沦为廉价劳动力，在重复性劳动中消磨其对专业的热情。

令人担忧的是，当毕业资格与强制实习挂钩，学生的选择权便名存实亡，所谓的“工学交替”也失去了其应有的教育意义。

“工学交替”不应成为强制实习的借口。相关部门应加强监管，杜绝违规强制实习、专业不对口、权益无保障等乱象，倒逼学校规范实习安排。唯有守住教育的底线，尊重学生的选择，才能让“工学交替”真正成为连接理论与实践的桥梁，成为学生职业成长的助推器。

『工学交替』：重在『学』与『工』的有机融合

□ 汪昌莲

消除八人间，让宿舍别再挤了

□ 关育兵

近日，黑龙江省在“十五五”规划纲要中明确提出“逐步消除8人间宿舍”。此前，山西、广东等省份已出台类似政策，国家发展改革委等部门也提出了本科生四人间、硕士两人间、博士单人间的建设标准。消息一出，网友纷纷@自己的母校和省份，既有点赞支持，也不乏“偏我来时不逢春”的遗憾，以及对住宿费上涨的担忧。

(3月24日《春城晚报》)

消除八人间知易行难，背后是一道现实而复杂的考题。近年来，高校持续扩招，在校生规模屡创新高，宿舍建设却未能同步跟上。许多老校区用地紧张，新建宿舍无地可用；部分高校为缓解“一床难求”的困局，不得不在本已逼仄的空间里继续加塞床位。在这种情况下，减少单间居住人数，意味着宿舍总量需要成倍增加，这对校园用地、建设资金、管理运营都是巨大考验。网友担心的住宿费上涨也不无道理——改善条件必然增加成本，若成本全转嫁给学生，则与政策初衷背道而驰。

也正因此，消除八人间不能一刀切，更无法一蹴而就。老校区改造、新校区建设、社会力量参与，多条腿走路才能拓宽出路。政府要在土地、资金、政策上给予真金白银的支持，学校要因地制宜、分步实施，优先解决最紧迫的问题。更重要的是，高校扩招的脚步与宿舍建设的节奏必须统筹考量，不能让住宿条件成为学生成长的“硬伤”。

宿舍虽小，关乎千万学子的青春体验，也折射出一所大学乃至一个地区对教育民生的态度。消除八人间，让宿舍别再挤了——这不仅是对居住条件的改善，更是对育人环境的守护。

别让“增高神药”收割家长



最近，互联网购物平台出现了一些儿童增高产品，吸引不少家长关注。这些所谓“增高神药”品牌不同，厂家不同，但都宣传添加了“γ-氨基丁酸”成分。将某些成分包装成“长高密码”，本质是一场缺乏科学支撑的营销骗局。守护孩子成长，需摒弃急功近利的偏方心态，莫让伪科学透支家长信任与儿童健康。

魏晓敏 商海春

翻转课堂别成“翻转责任”

□ 孔德淇

日前，长春人文学院有学生发布视频哭诉，称自己在“翻转课堂”上体验不佳。这类课堂要求学生上台讲课，可不少同学借助AI生成课件，讲解内容晦涩难懂，该学生也直言希望回归传统课堂。

(3月30日《羊城晚报》)

翻转课堂的初心，不是师生角色的简单对调，而是教学时空的科学重构。相较于传统“教师讲、学生听”的灌输式教学，翻转课堂倡导打破课堂边界，让学生课前依托教师梳理的学习资源自主预习，课上聚焦知识难点深度研讨，核心是实现教与学效率提升、衔接更紧密，真正优化教学模式。

理想很丰满，现实却常有偏差。当下不少院校的翻转课堂，在落地过程中走形变样，部分教师既不搭建系统的课前预习体系，也不结合学情提供适配学习资源、做好前置指导，仅仅是简单下达讲课任务，任由学生盲目搜集资料、仓促备课，最终整堂课只剩下学生碎片化的上台汇报。这种看似紧跟教改潮流的

做法，实则是教师责任心缺失、专业授课能力缺位的体现，更是对教学改革的浅层误读。

更值得警惕的是，AI技术融入教学场景后，这类形式主义风气进一步蔓延。部分院校不考虑学科适配性、不顾及学生认知水平，强行要求学生全程借助AI备课、讲课。原本用于辅助教学、提升效率的技术工具，反倒加重了师生双重负担，进一步加剧教学内耗。

翻转课堂的争议，是一次深刻的警示：所有教学改革，都应回归“以生为本”的核心，以教学实效为标尺，让形式服务于内容，让创新助力于育人，唯有扛起责任、求真务实，才能真正惠及每一名学生。