

椒言辣评

# 学霸陪游名校,你愿意买单吗

**新闻背景:**时值暑假,清华、北大等高校成为北京热门“旅游景点”,有不少家长选择带孩子前往高校参观。因游客众多,清华、北大两所学校采取了相关限流措施。参观名校火热及进学校困难催生了相关产业,有机构在淘宝店叫卖“学霸陪同参观游览北大清华”,不需要排队就可以进入校园参观,每小时要价近200元。(8月17日《北京青年报》)

从最初的黄牛发展到今天的学霸陪游,在笔者看来,其实也不过是换了一件看起来更加华丽的马甲而已,学霸陪游是假,黄牛引路是真。且不论这些所谓的学霸到底是在校学生还是社会闲杂人等,其性质都是一样的恶劣。事实上,早在几年前,便有媒体专门对北大、清华黄牛党垄断校园游现象做过详细报道。但遗憾的是,时至今日,黄牛现象依然没有在两所国内最高学府门前得到遏止。由此看来,相关监管部门仍然需要在打击黄牛上持续发力。

笔者认为,我们完全不必对学霸陪游行为过于紧张,因为在高校“容积率”足够的前提下,学霸陪游其实是一种学校、学霸、家长、孩子多赢的行为。不过,为防止一些“失控”的意外行为出现,学校不妨主动规范学霸陪游行为,对部分有经济、历练需求且学业不够紧张的贫困学子开放这一市场,通过采取校园培训,规定陪游次数、时限,规范陪游言行举止等措施,把学霸陪游引入到正确的轨道上来。

学霸陪游的商机并不简单,游客们愿意购买,最重要的原因在于能够突破参观时间和人数限制,不用耗时耗力排队。但这样的商机并不是好商机,它打破了公平的秩序,是靠规则的破坏来赚取利益的,钻的是机会的空子。对于陪游的学霸来说,也不是一件光彩的事,学霸们得到的并不全是劳动的报酬,更多是投机的回报,作为清华、北大的学子,应以这样的赚钱方式为耻。学霸们失去的还有诚信,这些被学霸带进去的人,大都是以学霸的亲友为名进入的,这是不诚信的行为。

乍一看,近200元1小时的要价似乎有点小贵,但在笔者看来,性价比还是相当高的。首先,大多数人来趟北京不容易,而北京的景点又相当多,如果选择学霸陪游服务,省下在校门口排一两个小时队的时间,便可以多游览一两个景点,少留下一点遗憾。其次,人们游清华、北大校园的目的主要是感受这两所高校的学术气息与文化底蕴,相对普通导游,清华、北大的学霸对校史更加了解,通过他们的介绍更易实现这一目的。因此,假如笔者带孩子参观高校,笔者愿意为学霸陪游买单。

## 守规矩方能锦上添花



金娅怎么看

暑假要怎么过?厌烦了千篇一律的景点,厌烦了导游千篇一律的说辞,去清华、北大,接受名校的文化熏陶,还能有学霸陪游,是不是会让假期锦上添花?近期,淘宝上兴起的“学霸陪游名校”服务成了假期旅游市场的新宠,引来家长、学生的追捧。

有需求就会有市场,“学霸陪游”的服务绝不是无本之木,难得的暑期时光,家长们都想要为孩子安排一次丰富又有内涵的假期出行,而“学霸陪游名校”就是一个不错的选择。

一来,有在名校就读的学霸当向导,可以加深孩子对学校人文历史的了解。论对学校的理解,学习、生活在校园里的学霸们,比起旅行社的导游有更直观真切感受,也有更多鲜活生动的故事可讲。二来,学霸们都是“过来人”,他们通过个人努力考取名校,肯定有值得借鉴的学习方法和可供参考的经验。在游览名校的过程中,中小学生对学霸学姐们交流困惑,有学霸们传授经验,对有志于名校的孩子而言,收获一定不小。

家长乐意,孩子喜欢,对提供“陪游”服务的大学生来说也是一件好差事。利用假期时间勤工俭学,在自己熟悉的校园里“兼职”,劳动所得用来改善自己的学习生活,既减轻了家庭的负担,又增长了社会阅历,一举两得,又何尝不是好事?

由是观之,新生的“学霸陪游”切中了各方的痛点和需求,大有可为,但若想“学霸陪游”添彩却不添乱,还须得遵循应有的规则。既然学霸们从事着导游的业务,就要有相关的资质;既然“陪游”是正当的旅游行为,就不能缺少必要的监管;既然游览的对象是高校学府,就得遵守学校的管理纪律,尊重学校的文明礼仪……在规则之内的创新,才能锦上添花,有成长壮大的可能!

主持人:杨雨晴

## 分班不妨“简单操作”

益阳市赫山区教育局 曹灿辉

电话打不通,微信留言石沉大海,连QQ签名都直接变成“闭关勿扰,失联勿扰”。距离开学仅余半月,部分优质中小学校长、书记、主任玩起了“失联”,意恐开学分班在即,人情干扰过多招架不住。

中小学就要开学了,入校新生家长想求校长给孩子分个好班成为社会关注的焦点。校长面对分班各种“人情干扰”玩“失联”虽然可以理解,毕竟分班“玩猫腻”是不行的,但笔者认为,校长“躲分班”终究不是个好办法,分班还是“阳光”好,不如公开实行“零择校”。

有一些中小学入校新生家长可能对新学校分班情况不太清楚,想找校长咨询了解,此时校长“躲分班”,会让家长得不到正确而权威的解答,产生担心和怀疑,不利于疏导“择校热”。另外,也有一些学生家长是想找关系、走后门“真择校”,校长“躲分班”也不利于对他们进行政策规定正面解释宣传,达到保障教育公平的目的。

家长“择校热”,实质上是择“重点班”,这是政策不允许的。国家教育部三令五申不许在中小学设“重点班”,地方教育部门类似规定也有很多,比如,河南省教育厅发布的《义务教育阶段办学行为十不准》第二条明确规定:“不准举办或变相举办重点班。学校要实行均衡编班,均衡配备任课教师。”

“阳光”分班,公开实行“零择校”,一些地方也有成功实践。比如,2016年8月27日,有记者作为媒体代表现场见证了山东省实验中学和济南市胜利大街小学新生入校分班情况。电脑随机派位,班主任现场抽签公示,家长代表全程监督,分班过程可谓一气呵成,再想托关系、递条子找校长挑好班是不可能了。“阳光”分班、公开实行“零择校”现场,媒体代表、家长代表、社区居民警等一起参与监督,社会反响良好。

中小学校做好“阳光”分班、实行“零择校”,不妨“简单操作”。新生报名时编一个序号,学校参考男女比例进行划分,达到班级整体情况均衡,采取“随机抓阄”等原始方式也未尝不可。同时,学校做好师资力量的强弱搭配工作,全力提升所有任课教师的教育教学水平。

当然,教育行政部门也要严格划出分班“红线”,向打“招呼”不听“招呼”的学校领导、老师说“不”,该处理的处理,该曝光的曝光,确保“阳光”分班落到实处。

## “开学日”不应成为“烧钱时”

□ 周荣光

各大高校即将开学,众多大一新生正在准备“入学装备”。网曝一些大一新生提出,务必带着“苹果手机”、数码相机、高配置电脑等各类“新式装备”入学。而为帮孩子准备“装备”,父母们不得不支付一笔不小的花销,甚至有人哀叹:孩子入大学的“开学日”就是父母“烧钱时”。

“开学日”变成家长“烧钱时”,原因是多方面的。一是孩子苦读多年,终于金榜题名,护犊心切的父母滋生了“搞赏心理”;另外,别人都在给孩子买好的用品,自己的孩子如没有,会产生“低人一头”的心理,而家长又绝不愿“亏了孩子”。于是,两者结合就助长了非理性消费。而社会上类似情况还不少,譬如有的孩子上小学要穿名牌鞋子;有的上初中就花上千元办生日宴;有的每逢同学聚会、过生日都要花上数百元购物送礼等。小学、初中、高中如此,成了准大学生,自然也追求高消费了。

其实,人与人是存在差异的,而这种差异是建立在平等基础上的差异;否则,没有平等的差异,往往会给人贴上“贫富”的身份标签,对“穷人”造成伤害,大学生也不例外。试想,准大学生入学后,看到别的同学配备了“苹果三件套”,自己没有,无疑就成了“贫困生”。

事实上,上大学是为了学习而不是享受。而要学习好,学习工具只要能够用就行,不必一味地追求高档、品牌。譬如手机就不非要“苹果”;大学有微机室图书室,不一定非要配个人电脑,况且有调查表明,许多大学生的电脑主要用来娱乐,真正用于学习的并不多。过度满足大学生的奢求,实质也是一种放纵与蛊惑。

另外,“开学日”变成家长“烧钱时”,还折射出一个耐人寻味的话题:要对下一代进行“受穷”教育。富裕使人懒惰懈怠,而贫困则是人生中重要的激励和促进。这些道理早已讲了多年,现今更不应忘记。世界首富比尔·盖茨的个人财产以千亿美元计,他却将两个孩子的遗产继承额限制在零头,希望子女能像普通人一样生活。

“穷”孩子的教育,可以培育成功的人生。在进大学之初就摆脱“啃老享福”的观念,及早实现自食其力的蜕变,孩子们的大学生活乃至整个人生都将受益无穷。

## 自封的“培训名师”

记者近日在北京某培训机构暗访时发现,在其幼儿学习部,该机构为了将几位毫无经验的新教师包装成所谓“名师”,在其“名师卡”上写了“教学经验丰富”,而有的“名师”甚至是大学应届毕业生。

该机构在给新教师培训的课程中,还让新教师在向家长介绍自己时“没证书也说自己有,反正家长们也看不懂”。

石向阳/绘



## 学校不能成为高价游学的掮客

□ 王琦

在暑假夏令营市场上,短期海外游学夏令营十分火热。十余天的游学,价格动辄数万,由于是学校组织,一些经济条件好的家长自然趋之若鹜,也有不少家境一般的家长,为了孩子融入集体,也咬着牙勉为其难。记者调查发现,市场上的游学机构与学校之间有一条潜在的利益链。一些游学机构坦言,组织这些项目,学校能从每个学生的花费上得到的提成通常在5%-7%之间,而带队老师获得免费出境的机会,也成为游学项目的一个潜规则。

(8月14日《北京青年报》)

“读万卷书不如行万里路”,利用暑假,让孩子走出书本,真正地去认识触摸世界,提升独立的自我管理能力和自信,这是很多家长让孩子参加游学的初衷。但是动辄数万元,短短几天到十几天的国外游学实际上学习意义并不大,相信很多家长也心知肚明,那么为何他们依然甘于挨宰?

“学校老师组织推荐”“同学们都去了,

自家孩子不去怕被嘲笑”“不去怕被老师穿小鞋”等心理是家长们甘愿挨宰的原因。其一是自身的攀比心,其二是对学校的服从心理,其三是对利益博弈可能产生后果的担心,多方权衡之下,乖乖掏腰包“挨宰”貌似成为家长们的唯一选择。而之所以各个学校们如此热衷于让孩子出国游学,“以‘人头’7%向学校返点”“一个学生返三四千”,这些“行规”已经给出了答案。面对高昂的返利,学校已经沦为游学的掮客。

2016年11月30日教育部等11部门联合发布的《关于推进中小学生研学旅行的意见》也成为这些掮客游说“国外游学”的有利借口,成为学校组织“国外游学”的尚方宝剑。事实上,《关于推进中小学生研学旅行的意见》中的研学旅行并非特指“国外游学”,意见实则更侧重于国内研学,依托自然和文化遗产资源、红色教育资源和综合实践基地等,让广大中小学生在研学旅行中实地感受祖国大好河山,感

受中华传统美德。之所以学校们热衷于组织国外游学无非是国外游学的价格不够透明,能够带来更大的利润。

对此,早在2012年4月27日由教育部、外交部、公安部、国家旅游局四部委联合发布的《关于进一步加强中小学生出国参加夏(冬)令营等有关活动管理的通知》就有“主办单位要全面做好组织工作,不得以营利为目的;要认真审查合作的境内外组团机构的资质”等条文,那么拿着7%人头返点费的学校显然已经违规。而面对“肯定不会让您白劳动的”游学机构,资质的审查也成为问题。但这种层层转包下的国外游学恰恰隐藏着诸多的安全隐患,2013年旧金山机场777客机燃起的那把火还有多少人记得?

对此,有关部门应出台相应的硬性管理法规,建立相关监管机构,对游学加以监管和规范,对违规的学校和培训机构严肃处理,如此才能给国外游学热度泼一盆冷水。