



鲁迅对传统文化的批判与继承

北京市海淀区教师进修学校附属实验学校高二6班 李博文

【摘要】鲁迅作为一位伟大的无产阶级文学家、思想家、革命家,他用犀利的语言对封建礼教做出了批判。然而当下中国,随着经济发展,我国软实力的提高,人们对传统文化愈发重视。由于封建礼教与传统文化有着密不可分的联系,鲁迅对待传统文化的看法很值得我们研究。本文将鲁迅的文本为例,分析鲁迅对传统文化的看法。

【关键词】鲁迅 传统文化 批判与继承
一、引言

众所周知,鲁迅是批判封建礼教的先锋,是反封建的斗士,然而,当今时代特别强调立足于自己的根,回归传统文化。鲁迅的反封建与现代中国所提倡的回归传统文化是否存在矛盾?鲁迅对待整个传统文化的态度是什么?他是不是一个主张全盘西化的人?他有没有看到传统文化中的优秀成分并加以继承呢?本文将对上述问题进行分析。

二、鲁迅研究的综述

(一)、鲁迅对传统文化的研究是一个发展的过程

学术界对鲁迅与传统文化之间的关系主要集中在批判和继承两个方面,由于鲁迅对封建礼教“吃人”的控诉在当时社会产生了巨大的影响,所以前期鲁迅的研究主要集中在“批判”方面,但到了后期对鲁迅继承传统文化给予了越来越高的关注。这集中表现在“80~90年代的研究可分为两个不同的阶段,即第一阶段(1976-1989):鲁迅与传统文化经典之间关系;第二阶段(1990-2000):鲁迅与传统文化核心与深层关系”。

到了90年代末,在学术界对五四“重申”、“重估”、“重释”的文学反思中,五四运动对传统文化的影响成为一个核心问题被突出地提了出来。一方面有人认为五四运动是一种“反传统”的运动,它割裂了中国从古至今的儒家文化,并将鲁迅作为案例的典型,甚至有激进者认为五四运动是文革的最初起因,是它的罪魁祸首。另一方面也有人持不同的观点,认为五四运动与鲁迅实际上反对的是传统文化中相对负面的一面,对优秀的传统文化仍然起到了继承的作用。

(二)、鲁迅批判和继承传统文化的目的是为了拯救中华传统文化

这种学术观点认为,鲁迅的批判并不是全盘的否定中国文化,恰恰相反,鲁迅深知传统文化已经到了山穷水尽的地步,无法继续为社会发展做贡献,为了拯救传统文化,只有通过批判中国古代文化中消极的、禁锢人们思想的一部分,并将优秀的部分与西方的观点相结合,才能使中华文化脱胎换骨,继续焕发出新的魅力。鲁迅的目的是为了改造国民的劣根性,拯救风雨飘摇的中国。本着这样的目的,他不管是对东方文化还是西方文化,凡是符合以上目的,就“拿来”并使用。鲁迅反那些残暴腐朽的统治阶级愚弄统治人民的礼教,反那些被残暴腐朽的统治阶级乔装改造过的,愚弄统治人民的所谓“周孔”这些思想在鲁迅看来是落后的,是必须铲除的。

(三)、鲁迅的思想是多元的

从鲁迅的生平我们可以清晰地看到,鲁迅最早在老家绍兴接受的是传统的儒家教育,之后到了南京,受到了资产阶级教育的冲击,再然后去了日本,在日本学习医术的同时也接受了最前卫的西方思想,再到后来的五四运动接受革命洗礼等等。可以说,鲁迅所接受的思想既不是单一的儒家教育、也不是全盘的西化思想,

而是多元的,因此他的思想是立体的,是集东西方于一身的,这样的思想也必然不会对某一思想进行全盘的否定或批判。“鲁迅的个体精神至少包含这样几种:1、西方式的个体主义,2、儒家积极入世兼济天下的个体精神,3、道家的个体虚无精神,4、小乘佛教的我空法的个体精神。”

(四)、鲁迅对传统文化的批判在于传统文化被卷入了错误的社会思潮

这种学术观点认为,鲁迅批判传统文化醉翁之意在于批判当时错误的社会思潮,这种错误的社会思潮以传统文化作为幌子,幻想着继续保留“男尊女卑”、“三纲五常”等不符合社会发展的制度。鲁迅攻击传统文化最为频繁和激烈的时期是1925年左右。当时,“五四”新文化运动正处于“退潮”期,社会上出现了一股与“五四”启蒙主题相疏离的复古思潮。曾经在新文化运动中风云一时的胡适等人极力主张“踱进研究室”、“整理国故”,胡适、梁启超等人给青年学生开了一大篇“最低限度”的国学必读书目。在鲁迅看来,“整理国故”不是作为个人爱好和学术积淀的提倡,而是成为了一种社会思潮。作为社会思潮的“整理国故”是不值得提倡的,必须猛烈抨击。既然这种错误的社会思潮是以传统文化作为幌子的,鲁迅也就必然通过传统文化对这种错误的社会思潮做一个抨击。

通过对鲁迅研究的汇总,我们不难发现,学术界并没有出现认为鲁迅是主张全盘西化者或者历史虚无主义者。相反对于鲁迅的评价相对比较积极,认为他是从现实的角度出发,抱着拯救中华文化这一目的融合了中西文化的精髓,以是否符合实践为标准而对中国古代文化进行一种清算,取其精华、去其糟粕。为了更加充分地论证这一观点,我们通过对鲁迅具体作品的分析来观察鲁迅是如何进行这种清算的。

三、从鲁迅作品看鲁迅对传统文化的批判与继承

(一)、《祝福》的国民性批判

在《祝福》中,除了“祥林嫂”、“鲁四老爷”、“柳妈”等一系列典型人物外,最令我们痛心的就是“看客”现象。“看客”现象就是一种把本应值得同情的事情变成了业余消遣,很像当今社会的过度消费。鲁迅是极其反对这种现象,并将这种反对融入进了人们的反应中,比如当祥林嫂讲述阿毛的故事时,鲁迅是这样描写的:“这故事颇有效,男人听到这里,往往敛起笑容,没趣的走开了;女人却不独宽恕了她似的,脸上立刻改换了鄙薄的神气,还要陪出许多眼泪来。有些老女人没有在街头听到她的话,便特意寻来,要听她这一段悲惨的故事。直到她说到呜咽,她们也就一起流下那停在眼角的泪水,叹息一番,满足的去了,一面还纷纷评论着。”

这种看客心理被暴露无遗,鲁迅还特地用“这百无聊赖的祥林嫂,被人们弃在尘芥堆中的,看得厌倦了的陈旧的玩物”,“她未必知道她的悲哀经大家咀嚼鉴赏了许多天,早已成为渣滓,只值得烦厌和唾弃”等话语反复暗示。

究其原因,鲁迅认为是道教思想中利己主义和小市民的“事不关己、高高挂起”的思想作怪。我国自古以来就是以小农经济为主体,在这种自给自足的自然经济条件下,加上不时的战乱导致官兵对老百姓的掠夺,使得人们更关注的是自己的土地有没有被占有,自己的

利益有没有受到侵犯。这一现象不仅出现在鲁迅作品中,在老舍的《四世同堂》中,祁老人每遇到北平战争爆发时,都会准备一些干粮和咸菜,将大门紧闭,保护自己的利益。对于别人的利益,人们更多的是抱有一种娱乐心态和幸灾乐祸的态度。小说中祥林嫂悲惨的遭遇被人消费的现实,包括《藤野先生》中观看影片的中国人,面对同胞被杀也依然麻木的欢呼,《药》中在革命烈士夏瑜死后的结果只是茶馆里多了一些谈资。这都是这些思想的反应。使人们看起来麻木,实际上残忍,让国民精神充满着自欺欺人的烙印,最终使人民无法改变自己,无法面对自己的人生。这种病态的心理在鲁迅看来已经“病入膏肓”,是极度落后和愚昧的,必须通过批判予以清除。

(二)、“吃”与“被吃”的《狂人日记》

《狂人日记》是中国现代小说的开端,其中的人物和情节非常具有代表性和隐喻性。主人公狂人是一个迫害狂病人,从他在每页都歪歪斜斜写着“仁义道德”几个字的历史里可以看出,其实满本都只写着两个字“吃人”。并吃语似的从“易牙蒸子”到“易子而食”,从“食肉寝皮”到革命党人徐锡林的被杀,再到自己妹妹的死,细数“吃人”的证据。”从而描绘出一张我国文化中中长期存在的一种网,一种人人岌岌可危,可能随时“被吃”的网。鲁迅正是借他人之口,对伪装得十分巧妙却十分虚伪丑陋的文明史予以深刻地揭露;对传统文化中引以为豪的“仁义道德”进行了彻底地披露。

如果再从历史的角度进行分析,不难看出这种“吃”与“被吃”本质上就是“利用”与“被利用”或者“剥削”与“被剥削”。传统文化中的“仁义道德”,在鲁迅看来不过是为“君对臣的利用”、“父对子的利用”和“夫对妻的利用”等等洗白罢了。统治阶级通过这一系列的“仁义道德”使被统治阶级安心被统治、统治阶级更加安心的剥削。《狂人日记》是一个典型的代表,在《祝福》中这种“利用”与“被利用”同样得以清晰地体现。祥林嫂的婆婆为了让自己的儿子能够有足够的钱娶媳妇,而不顾与祥林嫂的亲戚关系和祥林嫂自身的感受,强行将祥林嫂嫁给了别人,破坏了祥林嫂幸福的生活。鲁四老爷又何尝不是这样,当他需要祥林嫂的时候才会让她干活,当他认为祥林嫂不干净而不需要她的时候,便毫不留情地抛弃了她。

(三)、《故事新编》中的“解构主义”

解构主义是建筑学的一种思想,在这里主要是形容鲁迅通过故事新编对传统文化进行重新分解,在分解后的传统文化基础上再度进行创作。解构主义用途很广,如达达主义的杜尚创作的《带胡须的蒙娜丽莎》,在网络时代对这种经典著作的改写就更加常见,代表性的有网络小说《悟空传》、供一些成人阅读的“黑色童话”、受青少年喜爱的漫画《十万个冷笑话》等。这种解构主义是在经典上的再创作,能够很好地借助经典著作的影响力来表达作者的看法。但解构主义的主题往往都反传统、历史虚无或者搞笑幽默,缺少深度。鲁迅的《故事新编》不同于其他解构主义的地方在于他通过反对传统、主张革新,用历史的眼光重新审视这些作品。例如《补天》,虽然内容有些相似,但主题完全不同,鲁迅通过解构女娲和泥人的一些行为重构了中国传统文化的源头,在源头处批判了当时儒家思想的腐朽精神、歌颂了女娲的创世精神,奉献精神 and 创造精神。

在《补天》中,最为典型的的就是鲁迅对妇女贞烈观的批判。如女娲刚创造出的小人就拿着竹片找到女娲,说:“裸裎淫佚,失德蔑礼败度,禽兽行。国有常刑,惟禁!”这种用“乌黑的小小的长方板”对女娲的教诲实际上是一种人身的攻击与侮辱。因此,鲁迅笔下的女娲更像一个新生妇女的代表,造人则是对封建礼教制度毒害妇女的一种批判。这种对传统故事主题的批判和对传统内容的继承也是鲁迅对待传统文化的一种态度。

四、结论:鲁迅对传统文化的态度是进步的

我们通过之前的研究可以得出这样一个结论,鲁迅对传统文化的态度是进步的,是符合马克思主义文化观的。为什么这么说呢?因为如果我们从历史唯物主义的角度去分析鲁迅对于传统文化的态度就很简单了。历史唯物主义认为:“传统文化对一个民族的发展起着非常重要的作用。这种作用具有二重性。传统文化中的精华塑造培养着积极向上的民族精神,而传统文化中的糟粕又造成了消极和落后的国民习性。”鲁迅为了拯救中国传统文化,使中国不至于沦落到接受全盘西化的地步,他的工作就是对传统文化进行一种清算,继承精华,批判糟粕,从而使现代文化和传统文化形成了创造性地对接,从这个意义上讲,鲁迅就是在弘扬传统文化。这和我们现在所提倡的文化观是高度统一的。

值得注意的是,当时的鲁迅并没有在全面接受马克思主义教育之后才这么做的,他的这种工作与马克思主义文化观有着惊人的相似,一方面体现了鲁迅的文化观是非常进步的,另一方面也再一次印证了马克思主义和其理论指导下的中国共产党是历史的选择、人民的选择。鲁迅在参加“左联”和与中国共产党后来的接触中也说明了这一点。

(指导老师:张玉欣)

参考文献:

- [1]张华:《鲁迅与传统文化》
- [2]丁慧杰:《鲁迅与传统文化》
- [3]张典:鲁迅的个体精神与中国传统文化之关系
- [4]井琪:《鲁迅对中国传统文化的态度》学习时报 2006年10月25日
- [5]、[6]张志梅,张韩梅:《鲁迅式“吃人”意向与传统文化的批判及反思——以小说《狂人日记》、《祝福》、《孔乙己》为例》,陇东学院学报,2013年11月
- [7]高小弘:《论鲁迅思想中的传统文化血脉——以鲁迅与儒家文化的关系为中心》大连理工大学学报(社会科学版),第31卷第4期,2010年12月
- [8]陈汉萍:《全盘反传统抑或改造传统:重审鲁迅与传统文化》(人民出版社《新华文摘》编辑部,北京100706)
- [9]李晓霖 申静:《历史悲剧的审判——论鲁迅《祝福》对中国传统文化的否定和国民性批判》(河北大学人文学院河北·保定071000)
- [10]曹禧修 邹宇峰:《论鲁迅传统文化批判基点》
- [11]张梦阳:《新世纪鲁迅学的文化走向:从两部鲁迅与中国传统文化关系研究的学术专著谈起》东南学术 2006年第3期
- [12] 冥思海:《试论鲁迅小说与中国传统文化》第43卷第1期广西师范大学学报:哲学社会科学版 Vol.43 No.1,2007年1月
- [13]田建民:《革新而非“割裂”——论鲁迅对传统文化的批判与继承》河北学刊2002年5月