

本期主题

随班办公, 监工还是服务

别让手机绑架了孩子

□ 陈丽斯

新闻背景:近日,河北省邯郸市某中学实行“教师全程随班办公”模式,试图打破传统的师生学习和办公的空间藩篱。学校通过“一拖二”的办公室与教室的特殊改造,在每个教室后部设有班主任办公室。班主任通过办公室窗户能够零距离随时观察每位学生,随时掌握班级动态,全面了解学生学习兴趣、听课状态、自学习惯等,第一时间发现学生存在的问题或规律,及时有针对性地介入解决问题。

@ 浏阳市教育局副局长陈文:随班办公影响教师正常教学水平的发挥。每位教师都有自己独特的教育教学风格,也有着自己的教育教学智慧。因为有了严密的监控,教师的引领会不知不觉地趋向成人化,会更多地顾及第三者的感受,原本是一堂面向全体学生的课,却因为教师在同伴面前的“表现”,课堂越来越有着教师个人表演的趋势。身在课堂中的教师不能不顾及班主任的存在,一些有可能引发学生思考和争鸣的话题和活动,因为有了课堂后面的那一双眼睛不得不戛然而止,难以发挥自己真正的水平。

@ 张家界市武陵源天子山中心学校屈泽清:人与人之间的交往应把握好分寸和适当距离。尽管我们有着良好的愿望,希望师生交流越多越好,但还必须记住“亲密并非无间,美好需要距离”。严密监控,说到底还是一种不相信人的表现,很容易滋生学生的逆反心理,导致课堂规矩课后不规矩、校园规矩校外不规矩行为,这是一种治标不治本的举措。

@ 读者程振伟:关于学生工作,还是要适当给学生一些空间。班主任发现有女生上课不专心,是否要立刻干预?可能学生只是处于生理期,此种情况下班主任“有所不为”即可。人的生理状况决定了,一堂课能专注十几分钟已不容易,时时监控的班主任是否要求学生从头到尾高度专注?老师自己能做到吗?连自己都做不到为何要强迫学生做到?按照班主任要求,学生上课要时时高度亢奋,时间久了是否会紧张过度、神经衰弱?让学生身心健康才是教育的第一要义啊。

@ 邵阳高专教授刘运喜:对于“教师全程随班办公”模式的教育管理改革,我们应当一分为二地看,既要充分肯定它对于教育改革的积极推动意义,又要分析它可能产生的消极影响,预测它的不利后果:这种全程监视可能会让人颇为反感厌烦,甚至故意反其道而行之,也不利于师生间的平等相处及学生的心理健康发展。

给改革一点包容的土壤

□ 余娅



余娅怎么看

“教师随班办公”的照片在网上引发热议,受到不少指责。有人认为,班主任扮演了“监工”的角色,是在盯梢学生,是对学生的不信任。但学校一再强调,这项改革是为了让教师多了解学生,参与学生的活动,培养和学生的感情,做好服务工作。如果我们不以最坏的恶意来揣测学校的用意,而是用包容的眼光去看待这次改革,也许能够看到它背后的用心良苦。

传统印象中,老师总是高高在上,和学生之间的交流要么是谈话要么是训诫。把教师办公室设在教室,拉近了老师与学生的物理距离,若是班主任能够用善意的眼光来观察他的学生,和学生“打成一片”,在学生需要帮助时第一时间赶到,并对他们进行有针对性的辅导,一定能缩短师生心灵之间的距离。

我们另外的担心是“听课”给授课老师造成的压力。其实,很多学校都在实施“推门听课”,学校行政人员随时随地推门进课堂,考察课堂教学。而“教师随班办公”就是“随堂听课”的升级版。班主任结合班级、学生情况给出意见,授课老师保证课堂质量,把每一堂课当作“公开课”来上,自然能够得到最好的发挥。

一个愿意随班办公的老师,也主动将自己置于学生的监督之中。“教师全程随班办公”就是一扇透明的窗,将老师的工作状态公开给学生看。它对老师的日常行为提出了更高的要求:一个能保持办公桌整洁的老师,一个能与同事友好相处的老师,一个把休息时间用来读书看报、批改作业的老师。于一墙之隔的学生,也是极好的表率。

说到底,任何改革都不能一蹴而就,而是在反复试错中寻找最佳方案。我们有必要给予“教师随班办公”一次机会,征求学生、家长、任课教师、班主任的意见,分析利弊,跟踪实施效果,让实践成为检验真理的唯一标准。

据央视《焦点访谈》报道:最近记者在山东科技职业学院发现,学生们出入校门和在食堂吃饭刷的都不是普通的门禁卡或餐卡,而是手机。有人告诉记者,从2010年起,学校给学生免费发放了手机,将门禁卡、餐卡、上网缴费等功能与这个手机捆绑在一起,不用这玩意就无法进门、无法吃饭,什么都干不了。

手机已不再是少数人的“专利”,一般家庭都能承受得起,孩子有意愿,父母自然就不拒绝。况且学校方面还表示,手机是统一发放的,并没有让学生自掏腰包,设置39元固定月套餐费也是合情合理之举。但事实上,限制了最低消费就具有明显的强迫性,是校方利用优势地位做出的硬性规定。这一做法违反了尊重用户的选择权、知情权和公平交易权的原则,也侵害了个人的合法权益。只是,一些学校为何屡屡不惜冒着违规的危险,也愿意铤而走险要求学生接受某种收费的“服务”,这除了懒政,是否还有其他利益瓜葛呢?

据了解,全校一万多学生,一年下来要交的话费至少600多万元。而按照学校与经销商的协议,双方通过分成办法共同获得利益。虽然有些教育机构最先采取的管理措施都或多或少以保护集体利益为初衷,但由于这种做法本质上是一种与用户意愿相背的捆绑消费,而且明显的功利性已经使其蜕变成一种纯粹的获利手段,如今愈发不招人待见,背负坏名,自然在所难免。

过去没有手机或者信息平台,学生把“一卡通”带在自己身上,走到哪儿刷到哪儿,还不是照常的生活。当然平心而论,如果仅仅从实用及便捷性方面看,两者对比起来的体验差距还是客观存在的。但是,学校不能沦为充斥着商业气息的场所,无论推广什么服务,引进什么技术,都应该尊重消费者的意愿诉求,倘若政策不从实际出发,没有得到社会和公众的支持,仅是少数人拍脑袋的结果,所做出的决定也只会成为耗人钱财的“瞎折腾”,这正与我们大力提倡的勤俭节约精神相悖,理应赶紧叫停!

秋游岂能成为“学霸”的福利

武冈市职业中专 黄启龙

据大兴某中学高二年级的学生们反映,近日老师在班里点了月考成绩排在年级前80名的同学,单独开了次会,而开会的内容就是将带他们去北大清华秋游,人数仅限文科前20、理科前60。高一年级的规定也类似,全年级成绩排名前80的人,才有资格参与此次活动。

秋游、春游,能舒缓学生的学习压力,放松紧张心情,更重要的是可以锻炼人的意志,增强集体荣誉感。因此,各学校甚至幼儿园,每年都会组织户外活动,孩子们总是盼望着这样一次体验生活的机会。而大兴某中学只让月考成绩排在年级前80名的人去清华北大秋游,引起其他人的不满和抗议。他们认为,这是“学霸秋游”,学校区别对待“学霸”和“学渣”,很不公平。笔者也有同感。

该中学一位相关负责人解释,组织部分人去北大清华参观,是对一些月考排名靠前的学生的奖励,一方面让他们感受清华北大的底蕴和历史,另一方面也是让他们寻找一下自己奋斗的目标。

学校这样做的目的是为了鼓励先进激励后进,出发点是好的,但伤了“学渣”们的心,不仅不会激起孩子的学习动力,相反,带给他们的是“无游园可去”的利益损伤,或是“低人一等”的心理挫败和边缘化体验。而被比下去导致的心理落差,会进一步加剧校园里的不和谐因素;出不出游因人而异,让成绩平平的人觉得这是一个只看重成绩的学校,教育管理者的麻木与冷漠——“学霸”集万千宠爱于一身,是以多数人被忽视和漠视为代价的。要知道,“学渣”的帽子是谁也不愿意戴的。尽管学校后来组织高一、高二年级全体学生爬长城,但他们不领情,不少学生认为,这是他们“抗争”后的结果。

手掌手背都是肉,秋游岂能成为“学霸”的特权福利?“学渣”只是在学业成绩上暂时落后,动手能力、社交能力可能是一流,他们并不是“人渣”啊!社会需要智商高的人,更需要情商高的人。孩子们未来或许就是未来的企业家、发明家、科学家……陶行知先生说过:“你的教鞭下有瓦特,你的冷眼里有牛顿,你的讥笑里有爱迪生。”

因此,教育要面向全体学生,教师要以一颗公平之心善待每一位学生,不能给个别人特权福利。

大学生小吴常在网上搜集美食信息,他发现一家高档自助餐厅搞活动,原价198元,现半价即可,便邀同学结伴前往,为“吃回本”,他一连吃了20盘海鲜和肉食,又干掉3个冰淇淋才罢休。当晚,他便因暴食而导致急性胰腺炎送医抢救,住院两周,花去2万多元医药费。

物质社会,贪占小便宜似是普通人的本能,但凡商家有打折等促销活动,总能招来如潮的人流。而面对半价的自助餐,“吃货”们也不愿放过聚餐的机会。倘若这些对荷包不带来过重负担,肠胃也可承受,亦可谓一举两得,互利双赢。糟糕的是,小利面前,有的人便贪欲不止,最终却是占小便宜吃大亏。正如这位吃货,想吃回几十元的“本”,最终却要花2万多元的代价。

人们常说,勿以恶小而为之,其实,对于小利也需适可而止,今日之如虎大贪,又何尝不是从小贪起步的呢?

言者/文 春鸣/图

吃回“本”的代价

吃回本钱“呱呱”



短评

最近南京某小学五年级语文老师给学生布置了一篇日记,主题为“秋天的树叶”。老师规定学生在日记中要写出“十个成语,十个动词,一句名言,一句歇后语,一处歌词”。

——日记日记,不过记录一天的心情、见闻,何苦变成了八股文。

半个月前,带着一定要督促女儿找到男朋友的决心,马大姐从河北搬到重庆,督促女儿找男友。据悉,她女儿读大学时,本来有男生追她,可父母让她好好读书,于是她都拒绝了。等到她读研时,班上已再无单身男生,马大姐很后悔。

——妈妈怎么不知道,不只读书,找对象这事,也是少壮不努力,老大徒伤悲啊。

点评人:余娅

圆桌课堂对教育无益可言

衡阳市石鼓区角山中学 刘和平

课堂上,几个学生组成一个部落小团队,围成“圆桌”格局,在国外效果如何,本人不想妄加猜测,但对于我们有四五十个学生的班级而言,怎么都觉得并无什么益处,反而还有不少负面影响。

不可否认,几个同学团团围坐,交流起来很方便。但是传统的小组座位又何尝不可以开展类似的讨论呢?笔者曾多次听过名师的课,他们在引导孩子互动时,可以让同桌、让前后排人很自然组成单独的学习小组,那些不善思考的学生在小集体力量的帮助下,不得不去思考、请教他人,以找到问题的答案。虽然其形式过于老套,但是所带来的授课体验和效果却一点也不亚于圆桌课堂。

笔者曾参观了引进“圆桌”课堂的学校,但总体感觉都存在不少缺陷。因为青少年的自觉能力有限,座位被调整为包围式排列后,很多学生基本上都在教师视野监督之外,很容易搞小动作,或者谈论与上课内容无关的话题,面对这个状况,学校很难监督到位。而传统的座位,老师就可以瞬间扫视全班,即使学生也有点“造反”的小风小浪,但很快就能被讲台上的犀利眼神“镇压”在萌芽阶段。

我们引进的“圆桌”课堂,还有一个特点,人可以在前后左右方向任意板书。但问题是一个班级教学,教师如果像走马灯似地游动,肯定不妥;如果静止站立,又难以顾全大局。更有甚者,随着信息化的普

及,昔日黑板已被电子白板取代,那么学校是否都要更新理念,创新实践,改进和提升服务水平呢?显然不是!诚然教室可以有很多小黑板,但应该有主次之分,这才不会影响正常的教学。否则,更多学生可能就要侧位或者反过身子听讲,久而久之,慢慢地便养成了不良坐姿。

所以,对任何一种课堂的借鉴,我们关键要吸取外来理念,而不是盲目照搬经验。圆桌课堂无疑是一种全新的教学创举,但实施起来需要一些客观条件,那就是必须建立在学生已具备高度自控性的基础上,且学习内容较适用于团队合作完成才行。总之,改革一定要稳打稳扎,切忌随意“翻烧饼”,这是我们必须记住的。