

关于“民主”的时空对话

说“文”解“字”

在中国和西方,人们对民主的阐释既有相通之处,也有明显的差异。在中国传统文化中,民主的意思是为民做主。在《说文解字》中,“民”的解释是:“众萌也”,意为众多之数;“主”的解释是:“灯中主火也”,意为指明

方向的人。“民主”一词最早见于《尚书》,如“天惟时求民主”“诞作民主”等。这里的“民主”即“民之主”,就是管理人民的君主,有为民做主之意,我国古代政治中,为约束君权,又提出了“国以民为本”的政治理念,形成

了中国传统的民本政治理想。

现代意义的民主制度源于西方,“民主”是民做主,坚持的是西方的民权思想。英文民主 democracy 源于古希腊文 demokratia,由 demos(平民)及 kratos(统治)两个词组合而成,意为“平民的统治”。古希腊实行公民直接治理国家的模式,被誉为西方民主的起源。但是古希腊沉沦之后,民主制度消声匿迹数千年,才在英美诸国重新确立。这时的民主以社会契约论为理论基础,以议会政治为实现形式,以选举为运作机制,确立人民管理国家的方式。

在20世纪初期的新文化运动中,为了反对专制,中国人举起了西方的“德先生”(民主)和“赛先生”(科学)两面旗帜。中国人民和世界各国人民一样,一直追求着民主。



民主是人类社会的美好诉求。我们追求的民主是人民民主,其实质和核心是人民当家作主。它是社会主义的生命,也是创造人民美好幸福生活的政治保障。

校园民主自由谈

“燕京学堂”之争是一堂民主课

事件回放:北大静园建于1926年,是国家重点文物保护单位。2013年开始,北大传出将在静园建住宿式学院“燕京学堂”,开设一年制“中国学”硕士。随后网上流出修缮效果图,被学生指像高级会所,恐破坏原貌。在北大师生的努力下,校方给出回应,举行专题咨询沟通会,校方回收了161份建议表,归纳了17个师生关注的热点问题,如学堂选址、经费等。近日,常务副校长刘伟在专题会上作出解答,称会充分尊重大家意见,力寻完美方案。

(《新京报》2014年7月10日)

@铁勇功(《京华时报》评论员)

经此事件,让这个低调奢华的项目曝了光,促使校方修正了选址和设计方案,并感受到了来自四面八方的反对声音。接下来在实施过程中,就要考虑不能过度侵占公共资源,考虑普通学生和其他院系的感受,适当对他们开放资源,让更多师生共享“改革成果”。

北大,毕竟是最早喊出民主科学口号的地方,即便校方有权决定建这个学堂,但民主决策、科学决策总还要讲一些的。北大决策层的这个决定,至少走向了正确的方向。

@陈卓(《中国青年报》记者)

北大校方最新的决定让人们看到,并不是所有顶着“官方”名义的车轮都只可前进不能后退。有人说,这是“民意的胜利”。实际上,相比强势的高教机构,民意在当初只有娇小的身躯。起先,对散落在4000多亩校园各处的学生来说,能供他们发声的,唯有校园BBS和社交网络这些虚拟的平台。正值期末的5月里,为学校发展建言,还是为自己考试成绩努力,一道选择题就这样摆在学生面前。

但就在网络这个曾经随处可见暴戾和无谓争吵的虚拟平台上,克制、温和、理性的声音慢慢汇聚。面对校方项目的信息不公开,有学生停止了抱怨和无意义的调侃,转身拨通了申请信息公开的电话;在有关燕京学堂的宣讲会上听到“其实并没有多少人反对燕京学堂计划”的说法时,学生们没有报以嘲讽和嘘声,而是合力完成一份是否支持燕京学堂的调查问卷,并通宵修改,“避免有倾向性的问题”;学校召开沟通会前,师生们整理出几百页的相关资料,并发出维持会场秩序的号召……每一个行为都微不足道,但民意的力量正是通过这些理性的行为才得以汇聚。

大学理应为民主练习场

事件回放:2008年11月11日,广州中山大学33123名本科生第一次以自己手中的选票,直接选举出学生会主席。只要是中山大学学生,持校园卡在验卡机上验证身份,工作人员确认是正常选民,就分发到一张选票,行使神圣的选举权。

@张鸣(中国人民大学教授)

在一个提倡民主的共和国里,大学学生会作为学生的自治组织,它的选举,理应按自由竞选的原则进行,但是,既往的现实却并非如此。很多大学总是担心学生自主竞选会出事,总是令加强管理的初衷变形为组织操控。选举之前,组织动员,内定人选,倘若发生意外,往往还要重选。甚至某个著名大学还出现过这样的事,在选举时组织指定的人落选了,老师就要求再选,再选还不行,就再再选,反正不选上指定的人,不许离开,老师管饭。正如中国历史上的第一届国会选总统,袁世凯组织公民团包围议会,宣称不选出公民意中的总统来,不许议员离开半步,最后一煎熬到深夜,饥寒交迫的议员只好把袁世凯选出来了。

其实如此苦心孤诣,大费周章,实无必要,学生会无非是个学生自治组织,无论怎样,都不可能对学校权威的构成挑战。组织操纵的结果,反而易使自治组织变成御用工具,在学生中培养一小批过早染习权力斗争的学生贵族,最终导致学生自治组织丧失在学生中的公信力。所以说,中山大学此举,具有破冰的意义。

选举是民主政治的核心内容,相对而言,中国人对于选举还比较陌生。民主不会从天上掉下来,也不大可能人人无师自通,作为知识界的一部分,大学理所应当成为练习民主的场所,学生会的竞选,就是再合适不过的一个机会。



民主“大家”说

何谓民主

□梁漱溟

民主是人类社会生活中常看到之一种精神。此种精神,从一根本点发展,分析之,共可得五点:

1、我承认我同时亦承认旁人。我有我的感情、要求、思想、意见,种种;旁人亦有他的感情、要求、思想、意见,种种。所有这些,我都要顾及,不能抹杀,不能排斥之,灭绝之——这是第一根本点。反之若“有己无人”便是反民主。

2、从承认旁人,就有“平等”这一精神出现。那就是承认他人,亦不比我低下。反之“唯我独尊”,便是反民主。

3、从彼此平等,就有“讲理”这一精神出现。那就是彼此间的问题,由理性解决。什么事大家说通,你亦点头,我亦点头,就行了。不能硬来,不能以强力来行己意,凡不讲理,要“以力服人”者,就是反民主。

4、从平等,讲理,就有“多数人,大过少数人”之一承认。此即召开会议,取决于多数是也。

5、关涉到大家的事,当然大家商量决定;若与大家无涉之个人私事,便应该听其个人自主,此即“尊重个人自由”是也。

总起来说,所谓民主,盖包含这五点意思,而末后四点,皆从第一根本点推演下来。

民主在茶米油盐的生活中

□龙应台

民主体制落实在茶米油盐的生活中,意思就是:他的政府大楼是开放的,门口没有卫兵检查他的证件。他进出政府大楼,犹如进出一个购物商场。他去办一个手续,申请一个文件,盖几个章,一路上通行无阻。拿了号码就等,不会有人插队。轮到他时,公务员不会给他脸色看或刁难他。办

好了事情,他还可以在政府大楼里逛一下书店,喝一杯咖啡。咖啡和点心由智障的青年端来,政府规定每一个机关要聘足某一个比例的身心残障者。坐在中庭喝咖啡时,可能刚好看见市长走过,他可以奔过去,当场要一个签名。

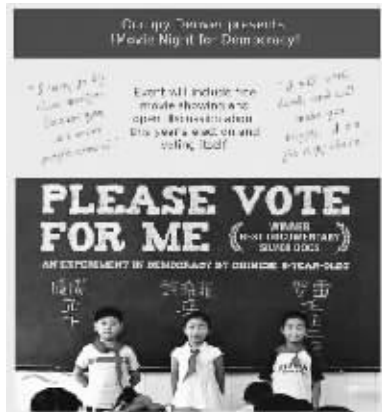
政府的每一个单位的年度预算,公开在网上,让他查询。预算中,大至百亿元的工程,小至计算机的台数,都一览无余。如果他坚持,他可以找到民意代表,请民意代表调查某一个机关某一笔钱每一毛钱的流动去向。如果发现钱的使用和预算所列不符合,官员会被处分。他习惯看到官员在离职后三个月内搬离官邸或宿舍,撤去所有的秘书和汽车,取消所有的福利和特支。他习惯看到官员为政策错误而被弹劾或鞠躬下台。他习惯读到报纸言论版对政府的抨击、对领导人的诘问,对违法事件的揭露和追踪。

影像对话:独裁 VS 民主

请为我投票 (2007)

导演:陈为军(中)

湖北武汉常青第一小学三年一班的班主任为了让学生们理解民主的含义,于是在班中组织了一次班长的民主选举活动。候选人总共有三人:成成,一个胖乎乎的小男孩,颇有心计的他在这次选举中不遗余力,志在必得;罗雷,作为这个班的前任班长,他有着根深蒂固的威信和指挥力;许晓菲,三个候选人中唯一的女孩,乖乖女甚至爱哭鼻子,似乎是最没有竞争力的候选人。三个孩子围绕班长的职位展开竞争,在这一过程中同学和家长也不可避免地卷了进来。



浪潮(2008)

导演:丹尼斯·甘塞尔(德)

赖纳·文格尔是德国某所高中的老师,该学校正在进行“国家体制”的主题活动周。由于他最喜欢的“无政府主义”课被另一位老师捷足先登,因此他只能主讲“独裁统治”课程。对于自由散漫的学生们来说,任何课程都只是为了学分而上。他们在课上大声聊天,无心听讲。文格尔别出心裁提出假想“独裁”的实验。在为期一周的实验中,文格尔被置于至高无上的地位,学生们对他要绝对服从。从最初的玩乐心态,这些青年男女渐渐沉湎这个名为“浪潮”的组织中,他们体会到集体和纪律的重要性,却在不知不觉中滑向了“独裁”与“纳粹”的深渊。

