

■ 焦点

“鞋垫奶奶”被驱逐后

75岁老人张素婷在河北师大老校区做了20多年缝缝补补的活计,师大搬到新校区后又来到新校区摆摊卖鞋垫。张奶奶现在一个人在当地租房孤苦度日。13日,河北师范大学向报社求助称,“鞋垫奶奶”疑遭学校驱赶。

(11月14日《燕赵都市报》)

① 李琦:老师们个人给老人捐些款物都没有问题,但校园禁止摆摊的口子不能开,否则今天照顾“鞋垫奶奶”,明天就会出现“煎饼爷爷”“肉夹馍阿哥”,如果谁都可以在校园摆摊设点,大学校园岂不成了集贸市场。那学校秩序和安全谁来保证。在监督不得力的现实下,用不了多久,救济贫困的良好初衷一定会变异成个别近水楼台者七大姨八大姑的饕餮盛宴。

② 王焱烽:“按规则办事”这种所谓的公平,不只大学有,看看我们周围,去政府部门

办证、去银行窗口挂失、甚至给红十字会捐献遗体,几乎处处都会遇到“合法”的刁难。但制度是死的,人是活的,学校有关方面完全可以在执行公务的同时,对生活困苦的老人格外优待。而在偌大的大学校园之内,让“鞋垫奶奶”有一小块摆摊卖鞋垫的地方,并不会对学校的学习与生活环境造成多大的影响与破坏。

③ 邓勤勇:大学是教书育人场所,学生和网民们的爱心弥足珍贵,但不能为同情一个人而坏了整个校园规矩。帮助老奶奶,可以从政府低保救助、子女赡养和社会捐助上做工作,或者为其在早夜市申请免费摊位,让老人有一个稳定的保障,而不应强迫学校违反管理规定网开一面。更多像“鞋垫奶奶”一样的弱势群体,需要政府兜底保障,不能把责任压在一所校园的“特殊照顾”上。

④ 余宗明:“鞋垫奶奶”是一名小贩,更

是生活陷入困境的弱者,摆摊卖鞋垫是她“最后的救命稻草”。如果校方将其一赶了之,可能就堵上了她勉力自救的渠道。更何况,人家在该校摆摊已有20多年,俨然已成为一张校园名片,是校园境况的见证者,给她安身之处也是留存他们的集体回忆。

⑤ 双年:人非草木,孰能无情,但终究情不能代替法。在处理“鞋垫奶奶”这件事情上,表面看学校可能对老人做得无情,但对师生却有情。不能因小情失大情。作为校园管理方,维护校园安静的教学环境才是其第一位的工作。

⑥ 梦暄龙:我们相信,学校的让步带来的绝不是杂乱的校园形象,而是一个温馨的角落:让来此深造的莘莘学子,感受到的不仅仅是学术氛围,同样还有人间温情,让“怀天下、求真知”的校训,不是高高地飘扬在理想的天空,而是充斥在校园的每个角落。

莫以实用论曹操

□ 张若虚

日前,复旦课题组的曹操家族DNA研究,将生命科学、历史学、人类学以及考古学等学科融汇贯通起来,第一次从基因层面验证了许多同姓人群在千百年前是一家的可能性。所获研究成果廓清多项历史谜团,且获得国际学术界认可。然而,令人意想不到的,就是这样一项堪称重大的研究成果,却引来“意义何在”的诘问。

也许,在质疑者眼中,所谓“意义”大概只有功利一个维度,而没有历史、人文、科学等其他维度。至于一些网友又将此事与社保窟窿、看病贵看病难、高房价、贫困生等强拉硬扯在一起借题发挥,我只能说,我不屑于辩论。

是的,学术研究应该为“改善民生”、“经济发展”、“科技进步”等作出贡献,但并非所有的学术研究都只为了一个功利目的。表面上学者研究的是曹操,但实质上研究的是整个魏晋南北朝的历史。只要把曹操这根线索厘清,整个断代史研究会有一个豁然开朗的局面。再扩散开去,也许就因为廓清了一个历史谜团,整个历史就要重新书写,而我们为什么只盯着曹操这片树叶,而看不到魏晋史这片森林呢?为什么我们只盯着利益回报,而看不到思想和历史的进境呢?

如果“证明1+1=2”能成为数学王冠上的明珠,确定曹操家族DNA为什么就不值得赞叹?廓清一段历史,哪怕仅仅是澄清一个历史细节,都涉及一个国家和民族的历史、文化和心理认知结构的涵养。没错,我们哪怕带着历史的谬误生活也没有什么可怕的后果,但这终究是没有尊严的一件事情。

可怕的也许不是对于历史无知,而是拒绝知道真相;可怕的也许不是文化粗鄙,而是抗拒文化进步。这种历史和文化虚无主义的思想状态,是社会价值观庸俗化的投射,更是对神圣的学术研究的无礼冒犯。轻率地指责,带着不加掩饰的偏见和无知,这其实很难说是一种质疑,毋宁说是一种借题发挥的泄愤。

中文热词,不该仅是土豪

□ 陈佳冉

近日,英国广播公司在其节目中,专门介绍时下在中国流行的热词Tuhao(土豪),包括它的词源、词义以及风靡一时的原因。而年初,“大妈”的汉语拼音“Dama”也登上了《华尔街日报》,被称为“影响全球黄金市场的一支生力军”。越来越多的中文词汇出现在西方话语体系中。

(11月13日《人民日报》)

热词走出国门,根本原因是国家影响力的提升。改革开放几十年,西方国家对从漠不关心到不可忽视,由宏观的国家意识形态转向微观的百姓市井家常,由务实的财经政治动向转向更深层的历史文化品位。当我们仔细考察这些留洋热词,无论是“土豪”“大妈”还是过去的“功夫”,它们都有相似的特征,带着一点猎奇、一点偏狭,还有一点揶揄。热词热,并不一定等同于汉语热、文化热。

钱钟书曾在《围城》里讽刺过留洋学生,“罗素请他喝过一次茶,问了他几个‘什么时候到英国、有什么计划、茶里要加几块糖’之类的问题,到了他嘴里便成了‘承他瞧得起,请我帮他解答了许多问题。’”由自卑进而自欺,这是旧中国失掉文化自信的表现。现代中国不是旧中国,中华文化走出国门首先就要建立在文化自信上。

典型的例子,就是牛津英语词典收录过的汉语衍生词“Taikonaut”,专指中国宇航员。这是中国航天技术为世界公认的见证。一种语言要融入世界语言体系,不是一两个词被人津津乐道,它本身应该作为一种载体,蕴藏最丰饶的文学、最先进的文化、最优秀的文明。它应兼具典雅和入世,是庙堂之上一丝不苟的法典,也是江湖之远盘桓荡漾的情怀,中国需要更多像“Taikonaut”这样积极的、有分量的热词。

帮人代刷网银该止矣

□ 思涵涵

“用我的网银吧,只收5%的代购费。”近来,一种新型的“网络代购”市场在中学生中形成,由于很多银行不给18岁(或16岁)以下的学生单独办理网上银行,学生们只好交付佣金借卡网购。这一市场最先在学校周边的小卖部兴起,随后蔓延至学生之间,甚至学生社团。有些中学的学生为同学刷网银收佣金,最高收8%的手续费,一个学期赚了近千元。

(11月11日《北京青年报》)

在我看来,孩子确有处置零花钱的权利,从小学会消费,对将来适应社会也是一件好事。但是,有些“网购达人”周末在家上网买好东西;上学时也到办公室蹭老师的电脑上网购物,有的还用手机进行网购。课余也喜欢聚在一起分享网购心得,发布网购信息,比如哪个网站的衣服最便宜,哪个网站又添了什么新货等等,把过多精力放在网购上,这样势必影响学习。

更何况,网上商品质量参差不齐,因而网购有风险,万一买到质量不好的商品,就会血本无归。而且网络购物诈骗案件正在剧增,中学生的自我防范意识和防范能力较弱,比起成人,更容易遭受不法分子伪装的钓鱼网站所欺。

由此可见,中小学生在不宜以网购为消费主渠道,即使要“淘宝”也该让父母代劳,而不是付佣金请人代购。对于家长来说,也要跟学生解释清楚为何不给他们办网银,为何不买某些他们想买东西,避免矛盾冲突。

也谈哈佛的中国朝代歌

□ 关东客

近日,哈佛大学在Edx平台上发布了一门“中国课”视频。课程视频中,包弼德和柯伟林两位教授唱起了用《两只老虎》曲子改编的“中国朝代歌”：“商周秦汉,商周秦汉,隋唐宋,隋唐宋。元明清 Republic(注:中华民国),元明清 Republic,毛泽东,毛泽东。”此歌一出,萌翻众多网友。

(11月7日《扬子晚报》)

作为四大文明古国,中国曾经创造了光辉灿烂的历史文化,然而,我们却不得不面对数典忘祖的尴尬现实。四大发明你知道几个?历史名人你又能记得清几个?如果我们说对历史的漠视是不会唱“中国朝代歌”的一个因素。一个更重要的因素是,我们根本没有这样的“朝代歌”。《两只老虎》家喻户晓,民歌民谣同样丰富多彩,唐诗宋词元曲,随便弄弄就是绝佳的“中国朝代诗”、“中国朝代歌”,然而可惜无人问津。哈佛的公开课之所以在网上备受追捧,并不只是因为哈佛的名气,而是因为这些课程本身确实有其独特的魅力。我们有历史,可我们并不会学历史。学生不爱学,老师不爱教。如果我们的历史课堂上有这样的作品,我相信学生的历史课肯定不会像今天这么枯燥。

从孔子学院在世界各地扎根,中国年在各国纷纷举办,到如今的哈佛中国课,我们除了增加了历史自豪感,其实更应该感受到改革开放之后中国国力和国际影响力的日益强大以及“中国梦”的豪情满怀。哈佛的课带给我们的启示并不是形式上的,而是国人对待历史的态度,不是好玩,而是一种责任,一种担当。

■ 新闻漫画

门槛



当前,乘着高校资源向社会开放的东风,出现了这么一种逻辑:高校图书馆的图书和资源都来自纳税人的钱,因此,纳税人应该在大学图书馆通行无阻。这不,近日浙江师范大学“有条件”向社会开放部分服务,就被金华市市民吐槽说“门槛太高”。

乍一看,既然面向社会开放,却又在服务对象的学历、专业技术职称等方面抠抠卡卡,的确让人气不打一处来。可细思量之下,还真不该大惊小怪。大学图书馆的存在,本不是为调节当地老百姓的娱乐精神生活。在校师生的教学与科研需求,必须放在首位。若有余力,提供给有“需求”的人士,也得区分是什么需求。想看武侠小说,品市井八卦?对不起,请找社区公共图书馆。公共图书馆资源匮乏,书残本破?对不起,请向当地文化部门投诉或干脆投诉当地文化部门。

扩招后,大学图书馆资源本已十分紧缺,极个别高校甚至打着有效利用资源的幌子,干起了分租馆内座位的勾当。在这种背景下,想让大学图书馆为社会整体的阅读供求失衡“埋单”,无异缘木求鱼。

文 张滢 图 大西瓜

能不能喝酒,这是个问题

□ 王琦

成都一家国内知名通信企业招人,22岁的大四女生小华过五关斩六将,从600名竞争对手中脱颖而出。“我们企业的销售经理要面对很多客户,喝白酒是在所难免的,不会喝白酒可能不太适应我们企业的工作。”小华没想到喝酒竟然成了“终极面试”条件,在最后环节因为不会喝酒遭到了拒绝。

(10月31日《中国广播网》)

学历、口才、特长、英语……很多大学生都为此在努力奋斗着,只为在以后的求职路上添砖加瓦,让面试官另眼相看,以求良职。但是喝酒,大学生们会吗?有些企业招聘看酒量不看人才,看酒品不看人品,早已不是什么新闻。不论你是否有真才实学、踏实肯干,只要你对酒说“no”,企业就对你说“no”,当“煮酒论英雄”变成了选才的标准,这让大学生们情何以堪。

其实这也算不上一个问题,答案显而易见。如此选才的企业素质可见一斑。人才是企业发展的基石,一个企业不重视有才之士,仅仅青睐“大酒桶”,本身就是舍本逐末,特别是招收女职员,热衷于选拔那些擅交际的美女,并且在工作中或明或暗地提醒职员,面对客户要尽量忍耐,不论用什么方法只要拿到合同就行,这都难免不让人们往坏处想。

管中窥豹,从招聘中我们可以看出一个企业的文化素养。企业不以产品实力竞争市场,却寄希望于销售的“公关”作用,试图用非市场因素来定胜负,这无疑是在投机取巧。在这样的单位中又何谈发展空间与实现自我?总而言之,应对“煮酒论英雄”的招聘会,落聘学生大可不必伤心,塞翁失马,焉知非福,是金子总会发光,错过的是机会,也可能是陷阱。